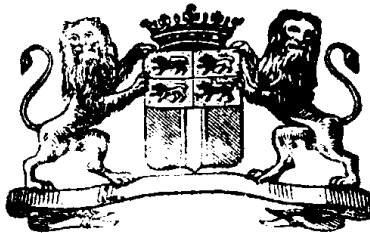


WOENSDAG



27 JULIJ.

ROTTERDAMSCHÉ COURANT.

De Abonnementsprijs is f 24 's jaars of f 6 per drie maanden franco per post door het geheele Rijk.
Behalve aan het Bureau der Courant kan men zich bij alle Boekhandelaren en Postkantoren abonneren.
Enkele Nummers 10 Cents.

Bureau: Hoogstraat Wijk 10, N° 77.

Geboorte-, Trouw- en Doodberigten van 1 tot 5 regels . . f 1.—
Iedere regel meer 0.20
Andere Advertentien per regel 0.20
Grootte letters naar plaatsruimte. — Bij iedere Advertentie 45 Cents voor zegelregt en 1 Exemplaar der Courant.

Bij deze Courant behoort een
BIJBLAD.

BERIGT.

Dagelijks, uitgenomen des Zondags, des avonds ten negen ure aan het Bureau der Courant à 10 Cents verkrijgbaar eene **AVOND-EDITIE.**

Jean Chrétien Baud.

V.

(SLOT-ARTIKEL.)

Wij moeten het tijdvak van 1850—58 uit het leven van den heer Baud schetsen in nog grooter en algemeenere trekken, dan tot dusver geschied is met de vroegere tijdvakken, daar Bauds werkzaamheid op het parlementair gebied het treden in bijzonderheden verbiedt, zonder eene uitvoerigheid noodzakelijk te maken, die, hoe belangwekkend de stof ook zij, verre de grenzen van ons bestek zou overschrijden. Acht jaren bekleedde de heer Baud (van Augs. 1850 tot Augs. 1858), onder de werking der nieuwe Grondwet de betrekking van Lid der Tweede Kamer: eerst voor Rotterdam, na te gelijktijd door 's Gravenhage te zijn gekozen, daarna voor Amsterdam.

De rigting, door Baud onder het gebied der herziene Grondwet aangenomen, werd aangewezen door zijne geheele vroegere loopbaan en door de vastheid zijner beginselen, die wel eenige wijziging naar gelang van de veranderde omstandigheden, maar in geen geval verzaking gedoogde. Hij ontkende dan ook niet, dat hij weinig ingenomen was met vele beginselen, die in de Grondwet van 1848 waren aangenomen, doch als vertegenwoordiger des Lands onderwierp hij zich aan die beginselen en verklaarde de Grondwet van 1848 te willen „niets minder, maar ook niets meer (1). Hij beschouwde zich „in den strengsten zin, aan die Grondwet, die hij bezwoeren had, gebonden.“ Evenwel er was verschil van beschouwing. De heer Baud beschouwde „de Grondwet als een gebouw, gesticht op een *horizontalen* bodem, terwijl anderen dit beschouwen als gelegen op een *hellend vlak* (2).“ In deze rigting werden door hem de waardigheid en de praerogativen van de Kroon steeds met vuur verdedigd (3), en stond hij, ook uit dien hoofde, het beginsel voor, om de adressen van antwoord der Kamer niets anders te doen zijn dan een weerklink op de Troonrede (4). Bauds rigting, na 1848, is met juistheid te vatten, indien men als algemeen regel stelt, dat hij de beginselen van het Ministerie Thorbecke bestreed en die van het Ministerie Donker-van Hall verdedigde, behoudens de bijzondere gevallen, waarin hij onder die twee Ministeriën zijne rigting ontmoette, of daarbij tegenspraak ondervond.

Als redenaar stond de heer Baud, en te regt, bij de Kamer hoog aangeschreven. Hij maakte van het geduld en de welwillendheid der Kamer nimmer misbruik: het was slechts bij groote gelegenheden, dat hij opstond, om zijne stem te motiveren. Maar dan boeide hij ook altijd de aandacht der Kamer, van welke ieder lid, afgescheiden van den strijd der meening, de kennis en de degelijkheid zijner adviezen op hoogen prijs stelde. Niemand zal het ons betwisten, indien wij beweren, dat elk onderwerp door den heer Baud met eene zeldzame gave van duidelijkheid in voorstelling en van degelijkheid in behandeling werd ontwikkeld, en dat zijne redevoeringen een schat van kennis en feiten bevatten, die voor den koloniale geschiedschrijver rijke bronnen tot opsporing en aanwijzing opleverden. Wij wijzen slechts, om van vele andere niet te gewagen, op zijne steeds merkwaardige redevoeringen over de geschiedenis, het ontstaan, de ontwikkeling, en later de gebreken van het cultuurstelsel (5); op zijne bijdragen tot de kennis van de geschiedenis van het Indische muustelsel (6); op zijne beschouwingen over de drukpersvrijheid in Indië (7); op zijne adviezen over de heereidendiensten, de erfelijkheid der regenten, de landrente, de Delftsche academie, enz. (8). In al deze redevoeringen was ontwikkeling van gedachte in de rigting van den geest des tijds merkbare. Zoo gaf hij de mogelijkheid toe van zijn arbeid, mits het individueel landbezit door de Javanen den maatregel voorafging: een beginsel, gehuldigd ook door velen, die het meest liberale stelsel van koloniale politiek voorstaan. Zoo erkende hij, dat er in de toepassing van het cultuurstelsel gebreken waren ontstaan, en drong hij op de noodzakelijkheid van verbetering aan. Hij zelf hooft zich, in 1851, aan, om als Commissaris-Generaal, buiten bezwaar van 's Lands schatkist, een onderzoek naar dat stelsel in Indië te gaan doen. Dit aanbod werd niet aangenomen. Wij hebben dit feit hier niet te beoordeelen, doch moeten opmerken dat de heer

Baud althans in zoo ver regt had toen hij beweerde, dat een Gouverneur-Generaal den tijd niet had, om dat cultuurstelsel en zijne gebreken grondig te onderzoeken (9). Immers er zijn, sedert dat aanbod, nu acht jaren verlopen, en nog altijd wacht men op het rapport van de wagen-vrachten rapporten, over die zaak bij het Indische bestuur ingekomen. Evenzoo had er bij den heer Baud vooruitgang plaats in zijne meening omtrent de Delftsche academie, en ofschoon het beginsel van het radicaal streng door hem werd vastgehouden, stelde hij zelf onderscheidene maatregelen voor, die, naar zijn inzien, deze inrigting beter aan haar doel zouden doen beantwoorden (10). Daar-entegen bleef hij, ten aanzien van andere regeringsbeginselen als grondslagen voor het beheer der O. I. Koloniën, onveranderlijk vasthouden. Zoo bleef hij het consignatie-stelsel verdedigen als het anker, waarop de Moederstaat bij menigen storm zou kunnen blijven vertrouwen. Zoo bleef hij een bestrijder van de publiekmaking van Gouvernementsstukken zonder verlot, omdat zij streed met zijne leer van onderwerping en gehoorzaamheid; en zoo ook bleef hij het regt van drukpersvrijheid in Indië beschouwen als een der grootste gevaren, waarmede, in zijne gevolgen, het Europeesche bestuur voor de toekomst van Indië zou te kampen hebben.

Aan de Marine-aangelegenheden wijlde de heer Baud, met eene aangename herinnering aan zijne vroegere loopbaan, steeds zijne hoogste aandacht. Zijne beschouwingen over de wijze hoe de Marine, om werkelijk productief te zijn, moet worden ingericht (11), zijn in allen deele door de ervaring gestaafd geworden, zoodra dreigend gevaar, in den laatsten tijd, de bekende aanvullings-wet noodzakelijk maakte. Hij was dan ook een der krachtigste bestrijders van de Marine-begroting voor 1855, die met 36 tegen 25 stemmen verworpen werd. „Ik acht“ — zeide hij o. a. — „het stelsel van den tegenwoordigen Minister verdelijkelijk, omdat het niet strekt om het blijvend kapitaal der marine te verbeteren, maar „om een groot deel van de fondsen, bij de Staatsbegroting toegestaan, uit te geven voor eene activiteit, die, gedeeltelijk althans, door mij nutteloos „wordt geacht“ (12). De ondervinding heeft de waarheid van dit bezwaar doen leeren kennen. Het stelsel van aanbesteding tot den bouw van schepen op particuliere werven, waartoe de tegenwoordige Minister van Marine is overgegaan, werd steeds door hem aangeprezen (13), en onophoudelijk heeft hij aangedrongen op den aanbouw van kleine, weinig diepgang hebbende stoomschepen voor onze dienst in O. Indië, omdat het anders onmogelijk zou zijn, met vrucht expeditiën tegen oproerige volkstaten ten einde te brengen (14). De tegenwoordige oorlog tegen Boni heeft doen zien, hoe zeer gebrek aan dergelijke stoomschepen de beëindiging van dien oorlog heeft belet.

Op het gebied van handel, scheepvaart en nijverheid was de heer Baud, als lid der Kamer, een voorstander van de ontwikkeling dezer hefbomen van onze nationale welvaart, in de rigting die de nieuwe scheepvaartwetgeving en de liberale wijzigingen van het tarief van in- en uitgaande regten daaraan gegeven hebben. Zoo bestreed hij, ter bevordering van de belangen des handels, het voorstel tot opheffing der consulaten aan de kusten van Barbarije (15), door de Kamer ook met 51 tegen 12 stemmen verworpen. Zoo was hij een voorstander van de afschaffing van het tonnegeld (16), drong hij meermalen aan op de aansluiting van den Rijnspoorweg aan het Duitsche spoorwegnet (17); verklaarde hij zich, bij de behandeling van de wet op den suikeraccijn, in het algemeen voor lage regten (18); verdedigde het ontwerp tot opheffing van de beperkende maatregelen betrekkelijk den Molukschen Archipel, waarbij hij op nieuw zich als voorstander van vrijen handel deed kennen (19), en ontwikkelde hij, in menige merkwaardige redevoering, het belang dat wij hadden bij onze relatien met Japan en het hoogere standpunt, van waaruit die betrekkingen behoorden beoordeeld te worden (20).

De Emancipatie der Slaven in de West-Indiën was mede een onderwerp, waaraan de heer Baud zijn ijver en zijne uitgebreide kennis wijdde. Volgens zijne eigene verklaring had hij reeds als Minister van Koloniën „met zeer veel ernst gearbeid aan een ontwerp van emancipatie,“ doch dat ontwerp „was door omstandigheden, geheel van zijnen wil onafhankelijk, onuitgevoerd gebleven“ (21). Bij Koninklijk Besluit van 29 November 1853 werd hij benoemd tot voorzitter eener Staatscommissie, ingesteld met het doel „om te onderzoeken, welke maatregelen, met „het oog op den tegenwoordigen toestand der slaven-„bevolking in de koloniën en bezittingen van het „Rijk in andere werelddelen, door de Regering „kunnen en behooren te worden genomen, en ver-„volgens van hare bevinding verslag te doen, onder „bijvoeging van de voorstellen, waartoe dat onder-„zoek mogt aanleiding geven.“ Deze commissie volbragt hare taak door het uitbrengen van twee, hoogstbelangrijke rapporten (16 Augustus 1855 en 26 Mei 1856), vergezeld van voorstellen tot emancipatie, die tot grondslag strekten van later aangeboden

wetsvoordragten, doch welke door verschillende omstandigheden onafgedaan zijn gebleven. Dadelijke vrijmaking der slaven lag niet in het beginsel van den heer Baud: hij achtte plotselinge overgang gevaarlijk. Deze overtuiging herokkende hem het verwijt, dat hij tegen de vrijmaking-zelve gekant zou zijn, hetgeen hem herhaaldelijk gelegenheid gaf, om in de Kamer zijn beginsel te verdedigen en van zijne liefde voor de vrijmaking getuigenis af te leggen (22).

Verdraagzaamheid was een hoofdtrek in het karakter van den heer Baud. Daarvan heeft hij in zijne geheele loopbaan vele bewijzen geleverd. Als lid der Kamer, ofschoon te Rotterdam gekozen onder den indruk der zoogenaamde April-beweging, bleef hij geheel vreemd aan de hartstogtelijke debatten over de bekende Kerkwet; en de wet op het lager onderwijs, waaromtrent hij in het algemeen het stelsel onthield, door den heer Godeffroy verdedigd, en op welke uitvoering in verdraagzaam zin door hem werd aangedrongen, werd door hem eensgezind met de geheele zoogenaamde Constitutionnele partij aangenomen. Het was bij deze gelegenheid, dat hij ontwikkelde op welke wijze de deugd der *verdraagzaamheid* door hem werd opgevat en beoefend. Naar onze meening is de definitie, welke de heer Baud van de verdraagzaamheid op godsdienstig en staatkundig gebied gaf, waardig den grootsten redenaar, en het is met leedwezen, dat wij, ten besluite van deze vlugtige levensschets, ons, kortheidshalve moeten onthouden, die definitie hier terug te geven (23).

Ziethier in groote trekken de ambtelijke en parlementaire loopbaan van den heer Baud geschilderd. Toenemende vermindering zijner ligchaamskrachten noopte hem, de kiezers van Amsterdam te verzoeken, hem, bij de periodieke verkiezingen van 1858 niet meer in aanmerking te nemen. Hij werd bevoren (8 Sept. 1854) benoemd tot Minister van Staat, en kort nadat hij van het werkdadig Staatstoonel was afgetreden, in den adelstand verheven (25 Sept. 1858) met den titel van Baron, overgaande bij regt van eerstegeboorte op zijne wettige nakomelingen van het mannelijk geslacht. Tot in de laatste dagen van zijn leven bleef zijn geest levendig en vol kracht, zoodat hij nog in dien laatsten tijd het voorzitterschap aanvaardde van eene commissie, die de leden der Maatschappij van Weldadigheid benoemd hadden om hunne belangen bij de Regering voor te staan, en daarbij op nieuw toonde van hoe groot nut zijne veelzijdige kennis was voor al wat zijne behartiging waardig was. Op den 27sten Junij jl. ontsiep de heer Baud, na den Lande achtereenvolgens gedurende vier en vijftig jaren diende te hebben.

Baud is geweest een man van groote verdienste, van zeldzame bekwaamheid, en van eene groote standvastigheid van beginselen. Zijn leven is een veel omvattend tijdvak der koloniale geschiedenis. Zonder kennis van dat leven is ook de verandering niet te vatten, in oorzaak en gevolgen, die gedurende de laatste jaren in het koloniale regerings-stelsel heeft plaats gegrepen; terwijl door de erkenning zijner opregtheid, bij al het verschil van meening dat zich steeds grooter kenbaar maakte tusschen hem en de voorstanders eener nieuwe koloniale politiek, ook bij ieder, 's Mans raadgevingen en beschouwingen in de hoogste achtung stonden aangeschreven. In het belang van het Vaderland, ter waardige gedachtenis aan den overledene, drukken wij dan ook den wensch uit, dat eene pen, bekwaam dan de onze en minder aan bepaalde ruimte gebonden, Bauds leven schetse en zijne redevoeringen publicere, op eene wijze, die den weergaer in lateren tijd in staat zal stellen om over dat, zoo veel, bewogen tijdvak van de geschiedenis onzer Koloniën, een grondig oordeel te kunnen vellen.

(22) Bijblad II, 1854—55, bl. 451; 1855—56, bl. 400.—Discuss. Reg.-reglem. (Kemink en Zn.) Deel III, 826 en 869.

(23) Z. Bijbl. II, 1856—57, bl. 1109.

BUITENLAND.

LONDEN den 25 Julij.

De oproeping tot een laatstl. zaterdag gehouden Kabinetraad, de derde in die week, kwam zoo onverwachts, dat de heer Gladstone de voorgenomen deelneming aan de begrafenis van een zijner naastbestaanden daaraan moest opofferen.

Sedert eenigen tijd spreekt men weder veel van de instelling van een afzonderlijk Ministerie van Justitie.

— De inscheeping van 5000 man troepen, die ter vervanging van anderen naar Indië gaan zouden, is voor verscheiden weken uitgesteld.

— Ten opzichte der door Oostenrijk aan de onzijdige Mogendheden toegeschreven en door Pruisen reeds wedersproken bemiddelingsvoorstellen zegt de Globe: „Wij twijfelen er niet aan of het Pruisisch officieel dagblad stelt de feiten juist voor wat den door zijne Regering ingeslagen weg betreft, en dat Oostenrijk verkeerd ingelicht moet zijn, maar wij hebben redenen om de juistheid zijner bewering te betwijfelen, waar het een bemiddelingsvoorstel der Engelsche Regering betreft. Wij matigen ons niet aan voorbarig eene officiële opheldering te geven, maar zijn geneigd te gelooven dat de snelle en ernstige wendingen in den staatkundigen toestand, door de dagelijksche militaire gebeurtenissen te weeg gebragt, elk regtstreeksch bemiddelingsplan der onzijdige groote Mogendheden uiterst moeilijkelijk moeten hebben gemaakt.“

— Lord Manners, met graaf Vane over den prijs van een paard in onderhandeling, wilde eerstgisteren een proefrid daarmede maken, alvorens den koop te sluiten. Naauwelijks zat hij in den zadel of het dier

zette het in galop, zonder dat men het stuiten kon. Na dus een achtste mijl ver te hebben voortgehold, wierp het, bij den ingang van Hyde Park, zijnen berijder ter aarde en holde toen het Park in. Zijn lordschap werd, zwaar aan het hoofd gekwetst, naar zijn hôtél vervoerd en schijnt niet geheel buiten levensgevaar te verkeeren.

— De Cheltenham Examiner deelt een eenvoudig en beproefd middel tegen den zonnestek mede, hierin bestaande dat degenen die in het land werken elken morgen een versch koolsblad in hunne muts leggen. Daardoor zal het hoofd onder de heetste zonnestralen frisch blijven en behoeft men voor zonnesteken niet te vreezen.

PARIJS den 25 Julij.

(Particuliere Correspondentie.)

Sommige dagblad-correspondenten, zij die o. a. de woorden hebben weergegeven, welke te Villafranca zijn gewisseld tusschen den Keizer van Oostenrijk en Keizer Napoleon, beweren heden wederom te zijn ingewijd in het geheim van het onderhoud dat jongstl. zaterdag heeft plaats gehad tusschen den Keizer en den heer de Persigny. Ditmaal redeneren zij alleen op onderstellingen en hunne mededeelingen zijn veel-er het werk der verbeelding dan van naauwgezette waarheidsliefde. Het gesprokene te Villafranca zal wel een geheim blijven voor iedereen en men zal er nooit iets meer van te weten komen dan hetgeen een van de Keizers er van zou willen openbaren. Zoo is het ook met het onderhoud dat de heer de Persigny dadelijk na zijne aankomst met den Keizer heeft gehad.

Ik wil hier niet uitweiden over waarschijnlijkheden, maar u alleen mededeelen wat in officiële kringen wordt verhaald. De heer de Persigny is de ijerigste voorstander van de alliantie tusschen de beide Landen en de Keizer zal nooit den schijn op zich willen laden van openlijk met Engeland te breken. Hij zal de Engelsche Regering in allerlei moeilijkheden wikkelen, maar daarbij persoonlijk steeds de houding bewaren van een opregten en trouwen bondgenoot. Ten aanzien van de toelating van Engeland tot een Congres zal hij zich zeer inschikkelijk toonen, maar hij zal dit alleen doen omdat hij zeer goed weet dat er toch niets komt van een Congres, daar Oostenrijk met kracht de bijeenkomst zoowel als de noodzakelijkheid daarvan zal bestrijden. Hij zal dus den schijn bewaren van aan de billijke vertoogen van Engeland gehoor te hebben verleend en inderdaad zal hij dien Staat toch niets hebben toegegeven.

Heden is hier eene vrij gewichtige tijding in omloop gebragt, die evenwel niet door de telegrafische berigten is bevestigd. Intusschen geloof ik toch dat zij waarheid behelst, daar zij mij is medegedeeld door iemand die gewoonlijk vrij juiste berigten ontvangt. De Groothertog van Toskane zou namelijk den afstand der Regering ten behoeve van zijn oudsten Zoon hebben geteekend. Men moet evenwel niet gelooven dat deze abdicatie een middel zou zijn om de dynastie van den Groothertog op den Toskaanschen troon terug te voeren. De bevolking van Toskane houdt niet op de krachtigste protesten te doen hooren tegen hen die te Solferino werden overwonnen en zij zou zich met de wapens in de hand verzetten tegen elken geweldigen maatregel. Daar men in Toskane thans begrijpt dat de aanhechting bij Piemont onoverkomelijke bezwaren zou opleveren, begint men te spreken van tot soverain een Vorst uit het Huis van Savoye te verlangen. De kwestie zal dus waarschijnlijk beslist moeten worden tusschen den Groothertog en een Sardinschen Prins.

Graaf Pourtales, ambassadeur van Pruisen, is gisteren avond te Parijs aangekomen en na met den graaf Walewski een onderhoud te hebben gehad door den Keizer ontvangen. Men wil hierin een teeken zien der aangevangen verzoening tusschen Frankrijk en Duitschland. De heer Walewski, die zijne appartementen in het paleis van Saint Cloud heeft verwisseld met zijne eigene woning in het hôtél van buitenlandsche zaken, heeft ook de heeren Peruzzi en Lajatico, uit Turijn en Florence, bij zich ten gehoor ontvangen. Nog twee andere diplomaten, die zich op dit oogenblik in deze hoofdstad bevinden, de heer Pallavicino, zaakgelastigde der Hertogin van Parma, en de baron Boude, die door den Koning van Zweden is afgevaardigd om aan het Fransche Hof mededeeling te doen van het overlijden van Koning Oscar, zullen beide eerstdaags door den Keizer worden ontvangen.

In de tegenwoordige omstandigheden is er niets vreemds in gelegen dat de diplomaten op reis zijn. Zoo zijn ook de graaf Schuwaloff, adjudant des Keizers van Rusland, en de generaal Kalergis, de nieuwe Grieksche gezant bij ons Hof, te Parijs aangekomen. Daarentegen is een ander bekend en bekwaam diplomaat, de baron van Seebach, met verlof naar Dresden gereisd.

De nieuwstijdingen zijn overigens met den maandag schaarsch en onbelangrijk. De reis des Keizers naar Plombières zal geen voortgang hebben vóór na 15 augustus, op welken dag er luisterrijke feesten zullen gevierd worden ter eere van onze uit Italië wederkeerende troepen.

— Omtrent de receptie van het Corps Diplomatiek door den Keizer na zijne terugkomst uit Italië, jl. donderdag avond, verneemt men nog de navolgende bijzonderheden: Na zijne bekende (ook door ons medegedeelde) en veelvuldig besprokene aanspraak, heeft de Keizer niet dan in het voorbijgaan eenige vlugtige woorden gewisseld met sommige van de vereenigde diplomaten. Die woorden waren echter zeer welwillend, bepaaldelijk wat lord Cowley persoonlijk betreft en bovenal ten aanzien van graaf Kisseleff. De Keizer rigtte voorts eenige woorden van rouw-beklag tot den Portugesch gezant, naar aanleiding

(1) Z. o. a. zijne eerste redev. over het Reg.-reglement. Uitgave Kemink en Zn. Deel III, bl. 2.

(2) Redev. van 4 Dec. 1856. Bijbl. 1856—57, II, bl. 332.

(3) Z. o. Bijbl. II, 1851—52, bl. 223, 226; 1856—57, bl. 323 en 332.

(4) Z. zijn *maïdenspeech*, Bijbl. II, 1850—51, bl. 27.

(5) Bijbl. II, 1850—51, bl. 494; 1851—52, bl. 447, 475, 477, 483; 1852—53, bl. 335; 1853—54, bl. 102; 1854—55, bl. 483, 498; 1856—57, bl. 437.

(6) Bijbl. II, 1850—51, bl. 210; 1851—52, bl. 693, 1209, 1260, 1278; 1853—54, bl. 656 en 674.

(7) Bijbl. II, 1856—57, bl. 674, 693. — Discussiën Regerings-reglem. (Kemink en Zn.) Deel III 764, en 826.

(8) Discussiën Reg.-reglem. (Kemink en Zn.) Deel III, bl. 607, 620; 636 en 660; 523 en volg.; Bijbl. II, 1855—56, bl. 214.

(9) Bijbl. II, 1851—52, bl. 483.

(10) Bijbl. II, 1855—56, bl. 214.

(11) Bijbl. II, 1851—52, bl. 396.

(12) Bijbl. II, 1854—55, bl. 315.

(13) Z. o. a. Bijbl. II, 1854—55, bl. 340.

(14) Z. o. a. Bijbl. II, 1852—53, bl. 248.

(15) Bijbl. II, 1851—52, bl. 231.

(16) Bijbl. II, 1853—54, bl. 555.

(17) Bijbl. II, 1850—51, bl. 432.

(18) Bijbl. II, 1854—55, bl. 1078.

(19) Bijbl. II, 1853, bl. 176.

(20) Bijbl. II, 1856—57, bl. 217.

(21) Bijbl. II, 1854—55, bl. 458.

van den treurigen slag die zijn Souverein heeft getroffen. Toen hij zich echter in de nabijheid bevond van de heeren von Seebach en Wendland (gezanten van Saksen en Beieren), rigtte de Keizer, niet zonder een zweem van ironie in zijn stem, tot hen gezamenlijk de vraag: „Welnu, mijne heeren, is uwe vrees eindelijk weggenomen?" Ten slotte verzekerde de Keizer aan den heer Mussurus, Turksch gezant te Londen, dat hij de hoop koesterde van binnen kort de zaak der Vorstendommen geregeld te zien.

— Het leger van Italië zal met kleine dagmarschen naar Frankrijk wederkeeren en aldaar zijne vroegere kantonnementen betrekken, waarna talrijke tijdelijke verloven zullen worden verleend en onbepaald verlof aan zoodanige onderofficieren en soldaten, wier diensttijd nog slechts een jaar of achttien maanden duren moet.

— Den 1 augustus a. s. zal te Londen het overige en voornaamste gedeelte der beroemde bibliotheek van graaf Libri verkocht worden. Wanneer men den catalogus inziat staat men verbaasd over den rijkdom der verzameling, die inderdaad alle denkbeeld te boven gaat. De verkoop zal 12 dagen duren en ter waardering van de belangrijkheid der collectie kan dienen, dat het eerste gedeelte, hetwelk eenige maanden geleden, gedurende acht dagen werd verkocht, 200.000 francs heeft opgebracht. De graaf Libri heeft zich eene treurige Europeesche vermaardheid verworven, daar hij bij verstek is veroordeeld wegens verduistering van boeken, handschriften, gravures, enz. De zeker niet alledaagsche dief, lid van het Instituut, die de openbare bibliotheken gedurende vijftien jaren op schatting heeft gesteld, bezat onderscheidene hooggeplaatste vrienden. Nu hij aan den meestbiedende zal verkoopen wat hij gereed heeft uit de grootste schipbreuk, waarbij zijne eer is verloren gegaan, verwacht men een levendigen strijd tusschen de boekenminnaars uit alle Landen der wereld, vooral om eene eenige verzameling van oude historische banden, die in den best mogelijken staat zijn, en waarin banden voorkomen uit den tijd van Mojoli, Diana de Poitiers, Keizer Karel V en van al de Fransche Koningen van Karel VIII af tot Lodewijk XVI toe. Men zegt dat de Keizerlijke bibliotheek voornemens is zich bij deze gelegenheid enkele exemplaren aan te schaffen, welke haar sinds lang ontbreken en die zij nu met goud wil betalen.

— De oudste der Fransche notarissen, de heer Danchou, wiens notariële loopbaan reeds uit den tijd van Lodewijk XVI dagteekent, overleed dezer dagen te Aramitz, in den ouderdom van 96 jaren.

— Men zegt dat onderhandelingen tusschen de spoorwegmaatschappijen van Lyon naar de Middellandsche Zee en van Orleans en de Fransche en Zwitsersche Regeringen geopend zijn, om den Simplon door te graven, ten einde, door middel van een tunnel, een regstreekschen weg tusschen Frankrijk en Opper-Italië te verkrijgen.

— Uit Turijn wordt geschreven dat men, vooral ook om de waarborgen voor de constitutionele vrijheid welke zij oplevert, tevreden is met de wijze waarop het nieuwe ministerie is zamengesteld. Te Genua is eene inschrijving geopend om het Fransche leger een banket aan te bieden als blijk van erkentelijkheid; een adres met hetzelfde doel is vastgesteld en wordt door duizenden ondertekend. Niet onbelangrijk is een klein politiek document, welks weemoedige, eenvoudige woorden geene nadere toelichting behoeven. Het luidt aldus:

„Hoedanig ook de vredesvoorwaarden mogen zijn, geliefde zusters, zij ontslaan ons niet van onze vrome verplichtingen. Integendeel wij vinden er eene reden in om onze hulp en onzen ijver te verdubbelen. De duizenden dapperen, die in onze steden verpleegd worden, getuigen van het vuur, waarmede beide legers de onafhankelijkheid voor ons dierbaar vaderland trachten te veroveren. Zoo het daartoe niet is mogen komen, zoo strekt het ongetwijfeld de Fransche zoowel als onze soldaten tot verdriet en teleurstelling. Hunne wonden moeten ons dus te heiliger zijn, daar die dapperen ze hebben ontvangen zonder dat hunne wonden vervuld zijn geworden. Laat ons dus ijveriger dan ooit werkzaam zijn; laat ons die krijgslieden, die helden, die roemrijke kinderen van twee groote Natien hunne smarten verlichten. Hun hart klopt voor onze vrijheid.

„Dat de Franschen, door onze zorgen hersteld, mogen kunnen zeggen: Wat wij wilden, geheel Italië wilde het, de soldaten zoowel als de vrouwen, de grijsaards zoowel als de kinderen.

„Zoo die helden al niet de vreugde over onze bevrijding naar Frankrijk kunnen medenemen, laat hen althans de herinnering met zich voeren van de warmte en oprechtheid onzer gevoelens.

Het stuk is geteekend door eenige dames uit de voornaamste geslachten van Lombardij.

— Men kent nu den inhoud eener nota, den 12 juli laatstleden door de Pauselijke Regering aan de Vertegenwoordigers der verschillende Mogendheden gerigt, met verzoek daarvan mededeeling aan hunne respectieve Hoven te doen. Zij is door den kardinaal secretaris Antonelli geteekend en komt op het volgende neder:

Te midden der angsten en zorgen, door den beklagswaardigen oorlog verwekt, meende de H. Stoel gerust te kunnen zijn na de ontvangen verzekeringen, waartoe zelfs die behoorde dat de Koning van Piemont, op raad van zijnen bondgenoot, den Keizer der Franschen, de hem aangeboden dictatuur over de in opstand gekomen provincien van den Kerkelijken Staat had afgewezen. Maar de zaken dragen zich, helaas, geheel anders toe en men ziet dagelijks feiten voorvallen welke het gedrag van het Sardinisch Kabinet jegens den H. Stoel meer en meer onverschoonbaar maken en duidelijk bewijzen dat het den H. Stoel een integrerend deel van zijn wereldlijk gebied ontrooven wil. Sedert den opstand te Bologna moest Z. H. het in zijne allocutie van 20 juni reeds betreuren dat die stad de verzamelaars van eene menigte Piemontesche officieren werd, die, met het doel om herberg voor de Piemontesche troepen te bereiden, uit Toskane en Modena gekomen waren, uit welke Staten zij, tot wapening der opstandelingen en misnoegen, duizende geweren en ook kanonnen medebrengen, om de verstoorders der orde nog stouter te maken.

Een ander feit, dat de weigering der dictatuur ten eenenmale ijdel maakt, is de benoeming van den markies d'Azeglio tot buitengewoon commissaris in de Romagna, ten einde de deelneming der Legatien aan den oorlog te regelen, en zulks onder het heftigst voorwendsel van te beletten dat die nationale beweging tot wanordelijkheden leide: welke benoeming eene ware aanmatiging van gezag is die de regten des wettigen Souvereins schendt.

De zaken zijn zoo snel gevorderd dat de Piemontesche troepen het Pauselijk grondgebied reeds betreden en Tarto, Urbano en Castelfranco bezet hebben, alles met het doel om, met de opstandelingen, krachtigen wederstand aan de Pauselijke troepen te bieden, die afgezonden zijn om het overweldigd gezag te herwinnen, en de uitvoering van dat doel nieuwe hinderpalen in den weg te leggen. Eindelijk zijn, om de aanmatiging van het gezag te volmaken, twee officieren

der genie, waarbij een Piemontees, naar Ferrara gezonden, om die vesting te ondermijnen en te vernielen. Zulke schandelijke aanslagen, die eene blijkbare schending van het Volkenrecht zijn, moeten het gemoed des H. Vaders met smart vervullen en hem eene billijke verontwaardiging inboezemen, nog verhoogd door de verbazing dat zulke daden door de Regering eens Katholiek Koning verricht worden, die den hem door zijnen doorluchtigen Bondgenoot gegeven raad had aangenomen, om de hem aangeboden dictatuur te weigeren.

Naardien al de maatregelen, tot voorkoming en verzachting dezer rampen genomen, vruchteloos geweest zijn, zoo protesteert de H. Vader, gedachtig aan de op hem rustende pligten tot bescherming van zijne Staten en van de onschendbaarheid van het wereldlijk grondgebied van den H. Stoel, die met de onafhankelijkheid en vrije uitoefening van het Pauselijk gezag zoo onafscheidebaar verbonden is, bij deze tegen de schending en overvelding, welke in weerwil der onzijdigheid begaan zijn, en wil dat zijn protest aan al de Europeesche Mogendheden worde medegedeeld. Op de regtvaardigheid welke haar kenmerkt steunende, gelooft hij dat zij hem haren bijstand zullen willen verleenen. Zij zullen de zegepraal eener zoo openbare schending van het recht der Volkeren en van de soevereiniteit des H. Vaders niet toelaten. Hij hoopt dat zij niet aarzelen zullen tot herwinning zijner regten mede te werken en roept haren bijstand en hare bescherming in.

KEULEN den 25 Juli.

Gisteren zette de Grootvorstin Helena van Rusland hare reis van hier naar Aken voort, om zich van daar naar de zeebaden te Ostende te begeven.

— Eerstdaags wordt de nieuwe wijze van zamenvestiging der Pruisische legers openbaar gemaakt, de geheele regeling waarvan de Prins Regent heeft willen afwachten, alvorens zijne voorgenomen badreis aan te vangen. Reeds dit weet men dat het getal der kompagnien bij de regementen zal worden vermeerderd en dat de oefeningen der landweer in vredetijd zullen worden afgeschaft.

— In diplomatieke kringen te Berlijn houdt men nu het zoogenaamd bemiddelingsplan der drie onzijdige Mogendheden voor een werk van Fransch maaksel, hetwelk zijn ontstaan aan eene vertrouwelijke mededeeling van den graaf de Persigny aan lord Russell zou te danken hebben, die het daarop den Oostenrijkschen Gezant te Londen mededeelde, door wien het toen weder, volgens de bedoeling, aan het Weener Kabinet werd medegedeeld. Hieruit zou het verklaard worden dat het Berlijn Kabinet hoegenaamd geene kennis van zoodanig plan heeft gedragen.

— Een doorgaans goed onderrigt dagblad zegt dat eene innige toenadering tusschen de Pruisische en Russische Regeringen wordt voorbereid, die het uitzigt op beider samenwerking in geval eener voor Pruisen of Duitschland dreigende wending der zaken geeft. Ruslands gezindheid tot eene volkomene herstelling der voormalige hartelijke eenstemmigheid moet reeds uit verscheiden vertrouwelijke mededeelingen gebleken en onderanderen de verzekering gedaan zijn, dat de vriendschappelijke gezindheid van het Petersburg Kabinet jegens Pruisen ook gedurende de jongste gebeurtenissen in Italië niet de minste verkoeling heeft ondergaan.

— De taal die tusschen de Noord- en Zuid-Duitsche bladen gevoerd wordt, bewijst dat men het ook nog over andere zaken dan over het raadselachtige bemiddelingsvoorstel oneens is. De Wiener Zeitung beschuldigt op een toon van ironie de Pruisische Zeitung van onbestendigheid en wispelturigheid, daar dat blad, orgaan der Pruisische Regering, den 14 februarij de noodzakelijkheid beweerde van de handhaving der tractaten van 1815, terwijl het den 18 juli integendeel verzekerde dat Pruisen niet voor de verdediging dier tractaten behoefde tusschen beide te komen. In een ander artikel zegt de Wiener Zeitung dat de tijd wellicht niet ver meer verwijderd is, waarop Pruisen die kleine Duitse Staten en hunne 200,000 man, waarmee het zoo ligtvaardig omsprong, noodig zal hebben. Het Kabinet van Berlijn heeft gewild dat de oorlog lokaal zou zijn; hij is het gebleven en de vrede is het nu ook; Pruisen zal eerlang bemerken wat er de gevolgen van zijn.

Van de andere zijde verlangt de Volkszeitung, het orgaan der democratie te Berlijn, in een adres aan den Prins van Pruisen, dat men zich afscheide van den Bond, die dood is; dat men een nieuwen Bond vormen zal met de Duitse Staten. Oostenrijk buitengesloten; dat men het leger aanvoere tegen hen, die deze vereniging zouden willen beletten.

Er behoeft wel niets bijgevoegd te worden om aan te toonen hoezeer zulk eene taal, die, schoon dan ook in wellicht te sterke bewoordingen, uitdrukt hetgeen door eene groote partij in Pruisen, zelfs door gematigde mannen wordt verlangd, ten bewijze strekt van de verwarring en de verdeeldheid in den Duit-schen Bond.

— Het concordaat tusschen Baden en den H. Stoel is nu bekrachtigd. Daarbij verkrijgt de Aartsbisschop het recht tot vervulling van 250 parochien, terwijl dat van de 700 overige aan de Regering verblijft. Verder zal de Aartsbisschop de helft der leden van het collegie benoemen, waaraan het beheer der kerkelijke goederen is opgedragen. Het plaacet van den Landsheer is opgegeven. Ten opzichte van den coadjutor des Aartsbisschops schijnt niets bepaald te zijn.

— Uit Halberstadt wordt gemeld dat het logement op den Broeken (Blokberg) in den avond van 22 dezer, waarschijnlijk door het onweder, geheel in brand is geraakt.

— Jaarlijks plegen de Christenen uit Bosnië den 12 juli eene samenkomst met die van Servië te houden. Dit maal had hierbij een treurig ongeluk plaats. 55 Bosniërs begaven zich namelijk in een vaartuig over de Drina en waren den Servischen oever bijkans genaderd, toen het vaartuig, door de onvoorzigtigheid des stuurmans, tegen een in het water staanden boom stiet en omsloeg, waardoor 33 menschen omkwamen.

BRUSSEL den 26 Juli.

Gisteren had hier de begrafenis plaats van een man, die in de geschiedenis der Belgische omwenteling eene belangrijke rol vervulde en, te midden van den strijd der hartstogten, bij de Hollanders even diep verguisd als bij vele Belgen hemelhoog verheven werd, maar wiens oprechtheid en onbaatzuchtigheid, hoe men overigens zijn handelingen moge beoordeelen, niet betwijfeld schijnen te mogen worden.

De heer Louis Joseph de Potter, ten jare 1786 te Brugge uit eene aanzienlijke familie geboren, stierf aldaar den 22 dezer en bereikte dus den ouderdom van 73 jaren, terwijl hij gereed stond naar de baden van Ostende te reizen. In zijne jeugd gaf hij zich aan de wijsgeerige studiën over, die hem eene zeer vrije denkwijze inboezemden, welke hem levenslang bijbleef. In 1816 en volgende jaren gaf hij historische beschouwingen over de voornaamste Kerkvergaderingen en andere geschriften in het licht, maar in 1829 ving hij den penstrijd tegen de Nederlandsche Regering aan, inzonderheid door zijne medewerking aan den Courrier des Pays-Bas, in welken onder anderen

zijn bewuste brief van 8 november werd opgenomen, voor welks inhoud hij den 20 december voor het Hof van Assises van Brabant te regt stond en, in weerwil der pleidooijen van de heeren van Meenen en Sylvain van de Weijer, tot gevangenisstraf van achttien maanden, f 1000 boete en de kosten veroordeeld werd. In zijne gevangenis, verwaarts hij door de menigte in triumph werd terug begeleid, schreef hij onder anderen zijnen bekenden brief aan den Koning, wien hij het verlies van België voorspelde. Kort daarna voerde een nieuw artikel in genoemd dagblad, dat tot openbaren wederstand aanspoorde, hem op nieuw voor het Hof van Assises, hetwelk hem ditmaal tot acht jaren ballingschap veroordeelde, eene ballingschap die hij te Parijs ondergaan wilde, maar kort na de omwenteling van 1830 verliet. Zijne terugreis was, van Enghien tot Brussel, een ware zegetocht.

Als oudste lid in jaren der Provisionele Regering teekende hij het eerst het decreet van 3 oktober 1830, waarbij België onafhankelijk verklaard en de zameroeping van het Nationaal Congres bevolen werd. Tot den 12 november bleef hij aan het bewind, maar nam toen, met anderen zijner medeleden, zijn ontslag als lid der Provisionele Regering en keerde tot het ambtelooze leven terug, dat hij sedert dien tijd nooit meer wilde verlaten.

Bij zijne ter aarde bestelling waren, volgens de begeerte des overledenen, geene geestelijken in functie en liep alles zeer eenvoudig en zonder aanspraken bij het graf af, maar zag men nogtans, behalve de leden van het genootschap der zoogenaamd Solidairen, waarvan hij lid was, een aantal vroegere of latere ambtenaren, officieren, deelgenooten aan de gevechten van september 1830, letterkundigen, kunstenaars enz. De slippen van het lijkkleed werden door den heer Navez, directeur der Academie van schoone kunsten, en door leden van het voornoemd Genootschap gedragen. De lijkrede, het uitspreken waarvan door den overledene verboden was, zal toch denkelijk in druk worden uitgegeven.

PER TELEGRAAF.

PARIJS den 26 Juli.

De Moniteur bevat heden morgen de volgende nota: „In Engeland poogt men aan Frankrijk te wijten de lasten welke het Engelsche Volk voor de nationale verdediging worden opgelegd: de voorgewende over-dreven uitbreiding onzer wapening dient tot regtvaardiging van deze aanzienlijke verhooging der begrotingen voor oorlog en marine in Engeland. Eene vergelijking van de Engelsche begrotingen met de Fransche zal doen zien dat deze wijze van beoordeelen verkeerd is.

„Sedert 1853 zijn de militaire begrotingen in Engeland vermeerderd met 200 millioenen francs, zoodat zij thans voor 1860 een totaal uitmaken van meer dan 650 millioenen francs; in Frankrijk gaan de militaire begrotingen voor 1860 de 463 millioenen niet te boven. Hieronder zijn echter natuurlijk niet begrepen de kosten van den oorlog in Italië en van de expeditie naar Cochinchina, waarin door de buitengewone leening ruimschoots is voorzien.

„Men mag alzoo vragen, of aan Frankrijk en zijne buitengewone wapeningen de ontzettende lasten te wijten zijn, welke men op het Engelsche Volk laat drukken, dan wel of deze verbazende uitgaven of de belastingen welke daaruit voortvloeijen niet aan andere oorzaken moeten worden toegeschreven.

(Latere Dépêche.)

Het gerucht zegt dat de Bank haar escompto zal verminderen.

De Regering van Sardinië heeft haren gevolmagtigde voor de conferentie te Zurich benoemd en zal hare commissarissen uit de Hertogdommen en de Pauselijke Legatien terugroepen. Ook wordt het Hongaarsche legioen door haar onthouden.

Fransche 3 pct. slotkoers 67.90.

BERN den 25 Juli.

Volgens bij den Bondsraad ingekomen berigt zullen de conferentien van de vertegenwoordigers der drie Mogendheden, Frankrijk, Sardinië en Oostenrijk, waarschijnlijk tegen het einde dezer maand te Zurich plaats hebben en van zeer korten duur zijn.

WEENEN den 26 Juli.

De Wiener Zeitung deelt een door graaf Rechberg aan den heer von Koller gerigt document mede, met bijvoeging dat de door de Pruisische Zeitung openbaar gemaakte stukken te zijner tijd niet ter kennis zijn gebracht van de Keizerlijke Regering, maar dat alleen is medegedeeld het voornemen om een bemiddelingsvoorstel te doen.

TRIEST den 25 Juni.

De havens van Lussino en Guarnero zijn thans geheel ontruimd, daar de Fransche vloot is afgezeild. De oorlogstoomboot Elisabeth is met de heeren Collaredo en von Hubner voor Ancona aangekomen.

LONDEN den 26 Juli.

KOFFIJ vast. Nat. Ceylon 54/ a 56/; ord. Rio 50/ a 51/; goede idem 52/ a 56/; — THEE vast en prijs houdend. — SUIKER en RIJST. iets hooger. — SALPETER lager. — IJZER 52/. — OLIE. Raap. 36 3/4. Lijn. 28 1/2. Palm. 46/. — TALK in loco 53/9, op levering 54.6 a 54/9.

LIVERPOOL den 26 Juli.

KATON. De omzet bedroeg heden 7500 balen. De prijzen waren 1/16 d. hooger.

ANTWERPEN den 26 Juli.

KOFFIJ vast. — SUIKER slaauw. — GRANEN. Witte Tarwe f 10 3/4, roode f 11. Rogge f 6 1/2.

BERLIJN den 26 Juli.

ROGGE per Juli 34 3/4 th.; per Sept. Oct. 37 th. — OLIE per Juli 10 1/2 th.; per Sept./Oct. 10 1/4 th. — SEIBITUS per Juli 18 1/2 th.

PARIJS den 26 Juli.

Frankrijk 3 pct. 67.90; dito 4 1/2 pct. 96.50; Crediet Mobilier 795. Spanje 1 3/4 pct. 31 1/2; dito Binnenlandsche 3 pct. 41 1/2.

LONDEN den 26 Juli.

De 3 pct. Gecons. 95. Spanje 1 1/4 pct. 32 1/4; dito Buiteni. 3 pct. 43 1/2; dito Cert. 4 1/4 a 1/2. Portugal 3 pct. 44. Mexico 3 pct. 18 3/4 Peru 4 1/2 pct. 90. Venezuela 4 1/2 pct. 28 a 1/2; dito Uitgest. 15 a 1/2. Illinois Shares 66; dito Bond. 7 pct. 79.

WEENEN den 26 Juli.

Nationale Metalliek 5 pct. 69.60; dito 5 pct. 63.50. Wissel Londen 118.50.

FRANKFORT den 26 Juli.

Metall. 61 1/2; dito Nationale 66 1/2.

ANTWERPEN den 26 Juli.

Spanje 1 3/4 pct. 31 1/2; dito Binnenl. 3 pct. 41 1/2. Metall. 5 pct. 61 1/2; dito Nation. 5 pct. 65 1/2.

BINNENLAND.

's GRAVENHAGE den 26 Juli.

H. M. de Koningin heeft gisteren middag met een bezoek vereerd de door de heeren L. Hermans en Co. vervaardigde gala-equipage. H. M. heeft herhaaldelijk hare goedkeuring aan de vervaardigers daarover te kennen gegeven.

— Aan het Departement van Buitenlandsche Zaken zijn eerlang weder eenige promotien te wachten; naar men verneemt zal zulks ten gevolge der pensionering van eenige oude ambtenaren plaats hebben.

— Gisteren heeft aan het Departement van Oorlog de aanbesteding plaats gehad van de levering van blikken veldflesschen met lederen draagriemen. Een perceel van 6000 stuks is aangenomen door den heer Florijn te Maastricht tegen 85 1/2 cent per stuk; en drie percelen elk van 6000 stuks door den heer J. Galman te Amsterdam, tegen 89 1/2 cent per stuk.

— De werkzaamheden, op het terrein aan den hoogen wal, voor de nieuwe gemeenteschool, vorderen zoo spoedig dat men het eind daarvan reeds in oktober te gemoet ziet; de nieuwe weg naar den Denneweg leidende zal alsdan ook gereed zijn.

— Na den terugkeer der exercitien op gisteren te Waalslorp hebben twee jagers in de kazerne twist gekregen, welke zoo hoog liep dat de een zijn sabel trok en den anderen daarmede ernstige verwondingen toebrengt. De dader is onmiddellijk in verzekerde bewaring genomen, en de lijdende in hoogst bedenkelijken toestand naar het garnizoens hospitaal vervoerd.

ROTTERDAM den 26 Juli.

Het programma voor de uitvoering der muziek in de Officiëren-Sociëteit, in het Park alhier, op woensdag 27 dezer, desavonds ten half acht ure, luidt als volgt: 1. Souvenir à Franklin, Marche van Bender; 2. grande Valze, van Chopin; 3. la Bohémienne Redowa, van Sareze; 4. Ouverture Euryanthe, van C. M. von Weber; 5. Polka Militaire, van Labitzky; 6. Septuor 2me acte Lucie de Lammermoor, van Donizetti; 7. Galop des Tambours, van Tolbecke; 8. grande Fantaisie sur des motifs de Vogel, van Hutschenruyter; 9. Schutzen-Marche, van Streck.

Z. M. heeft goedgevonden: 1º, aan de nagemelde offic. bij de rustende schutterijen, op hun verzoek, eervol ontslag te verleenen, te weten, prov. Gelderland: 2de afl., 1ste bat., 6de comp., aan E. Breukink, als 2de luit.; — prov. Zuidholland: 2de distr., 3de bat., 2de comp., aan K. van der Torren, als 2de luit.; 3de comp., aan N. J. François, als kapit., en 4de comp., aan G. H. Lambert, als 1ste luit.; — prov. Noordholland: 1ste bat., 6de comp., aan Ch. H. F. Klaus, als 2de luit.; — prov. Friesland: 1ste afl., 1ste bat., 6de comp., aan P. Zeper Dz., als 2de luit.; 3de bat., 3de comp., aan G. Jongma, als kapit.; 2de afl., 2de halfbat., 3de comp., aan J. P. Hofstee, als 2de luit., en 3de afl., 1ste bat., 6de comp., aan W. Th. Overmeer, als kapit.; — prov. Overijssel: 4de bat., 1ste comp., aan A. L. Nilant, als 2de luit., op grond van art. 64 der gemeentewet. 2º, uit hoofde van verandering van woonplaats, mede eervol ontslag te verleenen, bij de rust. schutterij in de prov. Friesland, te weten: 1ste afl., 3de bat., 3de comp., aan W. H. Halbesma, als 2de luit., en 3de afl., 1ste bat., 6de comp., aan A. H. Jansen, als 1ste luit. 3º, bij de rust. schutt. te benoemen, prov. Gelderland: 2de afl., 1ste bat., 6de comp., tot 2den luit. F. baron van Pallandt; — prov. Zuidholland: 2de distr., 3de bat., 2de comp., tot 1sten luit. C. van der Plas, thans 2de luit.; tot 2de luit. P. Kars en P. Blok, thans schutters; 3de comp., tot kapit., C. Hogendijk, thans 1ste luit. bij de 2de comp., en 4de comp., tot 1sten luit. H. Cornelder, thans 2de luit., en tot 2den luit. P. Ch. J. Fauchey, thans schutter; — prov. Noordholland: 2de bat., 3de comp., tot 2den luit. B. Schoute; 4de comp., tot 1sten luit. B. W. Kaars Sijpestein, thans 2de luit.; tot 2de luit. P. de Jong, thans serg.-majoor, en J. Bruin, thans fourier; 5de comp., tot 1sten luit. Th. F. Boerlage, thans 2de luit., en tot 2den luit. A. Merens, thans schutter; 6de comp., tot 2den luit. P. Bertoen; — prov. Friesland: 1ste afl., 1ste bat., 6de comp., tot 2den luit. J. H. Postma, thans serg.; 3de bat., 3de comp., tot kapit. J. J. Bruyns, vroeger 1ste luit. bij de inf. van het leger; tot 2den luit. R. de Jong, thans serg.; 2de afl., 2de halfbat., 3de comp., tot 2den luit. D. J. Jonkers, thans serg.-majoor; 3de afl., 1ste bat., 5de comp., tot 2de luit. P. J. Tijnstra en S. B. Yetsinga; 6de comp., tot kapit. H. Kingma, thans 2de luit. bij de 5de comp.; tot 1sten luit. R. H. Zijteling, thans 2de luit., en tot 2den luit. J. G. Westendorp, thans serg.

Wij kunnen onze lezers mededeelen, dat de Minister van Binnenlandsche Zaken afstand heeft gedaan van zijn voornemen, om de telegraaflijn van Rotterdam naar Brouwershaven voor 's Rijks rekening over te nemen en aan deze lijn voorloopig geene concurrerende lijnen zal overstellen, ofschoon hij zich het regt daartoe voor den Staat, voor het vervolg, bepaaldelijk voorbehoudt. (N. R. C.)

Door een der gemeentebesturen in deze provincie is aan den Commissaris des Konings magtigting gevraagd, tot opruiming en vernietiging van eenige oude papieren uit het gemeente-archief, uit hoofde van gebrek aan plaatsruimte. Dit heeft bij den Commissaris het denkbeeld doen opkomen, dat zoodanige omstandigheid alligt aanleiding kan geven tot onbe-raden opruiming of vernietiging van oude stukken, welke behoud voor de geschiedenis of wetenschap van gewigt kan worden geacht. Meermalen toch is het hem, bij het bezoeken der gemeenten in dit gewest, gebleken, dat vooral oude oorkonden, die van vorige eeuwen dagteekenen, veelal op minder geschikte plaatsen worden bewaard; en daar zij, door het verouderde schrift als anderszins, voor velen onleesbaar zijn, geacht worden voor de gemeente van geen belang te zijn, en in de eerste plaats geschikt worden gerekend om te worden opgeruimd, waardoor gewis reeds vele belangrijke stukken uit de geschied- en polder-archieven verloren zijn gegaan. Hij heeft het daarom niet overbodig geacht, de voorschriften, gegeven bij eene vroegere circulaire, in herinnering te brengen, en de Gemeentebesturen uit te noodigen om, indien bij hen of bij waterschaps-, kerk- of armbesturen, in hunne gemeente, het voornemen mogt bestaan tot opruiming of vernietiging van oude, tot de archieven behorende stukken, daarvan aan hem kennis te geven, ten einde hij in de gelegenheid zij, een onderzoek door deskundigen te laten doen omtrent de meer of mindere waarde der op te ruimen stukken, en de zoodanige, welke behoud wenschelijk wordt geacht, te doen bewaren of ten behoeve van het Rijks-archief te doen overnemen.

De Minister van Binnenlandsche Zaken heeft aan de Commissarissen des Konings in de provincien te kennen gegeven dat het uit een schrijven van een der Commissarissen des Konings is gebleken, dat de beteekenis der woorden *gebouw of woonhuis*, in de missive van zijn Departement van 10 maart 1851 n.º 136, 2de afl., aanleiding heeft gegeven tot zwarigheden. Het is uit dien hoofde dat hij het raadzaam acht te doen opmerken, dat die bewoordingen in den algemeenen zin moeten worden opgevat, in dier voege, dat niet slechts woonhuizen, bewoond of onbewoond, maar ook fabriekgebouwen, kerken enz., in één woord, alle gebouwen, onverschillig of zij al dan niet tot bewoning dienen, van nummers moeten

25 juni 6 v. 10 d. tijen

STATEN-GENERAAL.

Tweede Kamer.

Zitting van Dingsdag 26 Julij.

De Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft heden beraadslaagd over het

Voorstel tot verdraging van de behandeling der concessie voor de Noorderlijn, tot in het begin der volgende Zitting.

De tekst van dit voorstel is door ons medegedeeld in het verslag van de zitting der Kamer van gisteren (Zie het Bijblad tot ons vorig N^o).

Het voorstel werd namens de zes heeren voorstellers, de heeren Strens, Olivier, Meussen, Slicher van Domburg, Dommer van Poldersveldt en Sander, toegelicht door den heer Meussen.

De heer Meussen. De motie tot uitstel der beraadslaging over de concessie van den Noorderspoorweg is door ons gedaan, omdat het gebleken is niet alleen dat de behandeling van den Zuiderspoorweg niet zou plaats hebben, maar zelfs dat het verslag van het verhandelde in de afdelingen daarover niet het licht zou zien vóór dat de concessie van den Noorderspoorweg in behandeling kwam. Wij constateren al dadelijk het verschil van toestand tusschen nu en toen het voorstel is aangenomen om het wetsontwerp daartoe betrekkelijk thans te behandelen. Toen vleide men zich vooraf met de inzichten der Kamer en die der Regering omtrent den Zuiderspoorweg bekend te zijn, doch nu is dit in rook vervlogen en meenen wij, dat de Regering zelfs op de behandeling van den Noorderspoorweg niet zal aandringen. Het komt ons voor, dat wanneer men ons nu daartoe zou willen dringen, dit eene inbreuk zou zijn op de *parlementaire convenance*. Er bestaat een nauw verband tusschen beide concessies; er is geen sprake om ons Land met een Noorder- en een Zuiderspoorweg, maar met een stelsel van spoorwegen te begiften. Men moet niet splitsen wat uit den aard der zaak is vereenigd. Er is vooreerst een finantieel verband. Men zal die spoorwegen niet kunnen aanleggen dan ten koste van miljoenen schats. Is het de Nederlandsche ondernemingsgeest die ze zal leveren? Is het de voorliefde voor Nederland van de buitenlandsche kapitalen? Hoegenaamd niet. Die kapitalen zijn doof voor de roepstem van de spoorwegen; zij hebben alleen gehoor voor het uitloksel van 4½ per cent; wanneer er gesproken wordt van 4 ten honderd, zullen zij niet worden gegeven. Men zal natuurlijk op de begroting de sommen moeten uittrekken, voor de rente benodigd. Wanneer de spoorwegen niets of niet meer dan de exploitatie-kosten zullen opleveren, zal de volle rente moeten worden betaald; als zij 2 per cent opleveren, zal er 2½ per cent moeten worden bijgepast. In zoo verre zijn die spoorwegen eene soort van vermomde Staatsspoorwegen, zoo als zij wel eens genoemd zijn. Zou men ooit in een constitutioneel Land op de gedachte komen om dergelijke zaken in twee of drie wetten te splitsen? Ik geloof dat het ook nergens is gebeurd. Wij zouden ook kunnen zeggen zonder er te veel op te drukken, dat die kosten van de rentebetaling moeten gevonden worden uit 's Lands gewone inkomsten, waartoe ieder bijdraagt. Dit is eene rede om deze zaken, wanneer zij van gelijkelijk gewicht zijn, wanneer het wegen zijn van dezelfde klasse, zoo mogelijk gelijkelijk te behandelen en tot stand te brengen. Althans wanneer dit redelijkerwijze kan, moet dit geschieden.

Er is een ander verband van veel meer gewicht. Wij ontkennen het niet. Wij zullen Noorder- en Zuiderspoorwegen bekomen. Het zal er vooral op aankomen hoe de rigting van die groote middelen van gemeenschap zijn zal. Deze moet zoo zijn dat men uit het Noorden en de belangrijkste punten des Lands op de beste wijze kan geraken tot de Zuiderspoorwegen en zoo omgekeerd. Dat is eene hoofdzak. Nu zullen wij discussiëren over den Noorderspoorweg alleen. Ik ontken het gewicht van dien spoorweg niet. Maar het is geen spoorweg van zoo overwegend belang, zoo als die ons nu is voorgedragen; het is een spoorweg die geene andere groote stad als Groningen aandoet; hij loopt dood te Arnheim, heeft geene directe gemeenschap met het buitenland, althans in veel mindere mate dan de zuidelijke spoorweg. Men zegt wel: het zijn twee afzonderlijke zaken, want er zijn twee concessies, maar ik geloof dat dit niets afloft. Dezelfde gedachte die moet voorzitten bij het ontwerpen van de hoofdlijnen van Staatsspoorwegen, moet bij het verleen van de concessien voorzitten. Geconcessioneerde spoorwegen zijn, wat het publiek nut betreft, dezelfde als Staatsspoorwegen; het verschil is, dat particulieren doen, hetgeen anders de Staat doet. Kleine wijzigingen kan men den concessionarissen toestaan, maar over het algemeen moet dezelfde conceptie voorzitten. Ik spreek nu natuurlijk over de groote geconcessioneerde spoorwegen. Het is duidelijk dat de rigting van den Noorderspoorweg van invloed moet zijn op de rigting van de Zuidlijn en ook omgekeerd. In het voorloopig verslag over den Noorderspoorweg is gezegd — en het is van algemeene bekendheid — dat vele leden der Kamer meenden dat het centraal punt van de Nederlandsche spoorwegen moest gevestigd zijn te Utrecht; dat is ook de meening van alle deskundigen. Utrecht moet zijn het centraal punt niet enkel van de Noorderprovincien maar ook in verband met het Zuiden van Europa, met Zuid-Duitsland. Utrecht moet zijn het hoofdstation. Is dit nu waar, dan zal eene lijn moeten afliden naar het zuiden en ergens de rivieren in het midden van ons Land moeten overgaan. En wat is nu de groote moeilijkheid geweest bij de behandeling van den Zuiderspoorweg? Wij weten het nog niet uit het verslag, maar ieder onzer weet het in de sectien verhandelde. De grootste moeilijkheid was de vraag omtrent de overgangen over de rivieren. In mijne afdeling heeft men daarover bijna den geheelen dag gesproken. Er zijn er die drie, en er zijn er die twee en anderen die slechts één enkelen overgang willen. Dit doet niets ter zake, maar ik erken dat, wanneer er één overgang moet zijn, deze in het midden van het Land zal moeten wezen. Wanneer dit nu plaats heeft en Utrecht dus het centraal punt is, zal men dan niet met grond kunnen beweren dat de Noorderlijn, gelijk die nu geconcessioneerd is, in het zuidelijk gedeelte van die lijn zal behooren, althans zal kunnen gewijzigd worden? Het komt ons ten minste voor dat dit niet voor tegenspraak vatbaar is. Er is eene derde reden, waarom wij met overtuiging

en zonder eenige vijandige bedoeling tegenover den Noorder- of eenigen anderen spoorweg, beweren dat de concessie behoort te worden uitgesteld, totdat de Zuiderspoorweg in staat van wijzen zal zijn, hetzij dan dat de Zuid- en Noorderspoorwegen in één wet worden vervat, hetzij zij achtereenvolgens worden behandeld. Het zal de gewichtigste beslissing zijn, die de Kamer in de laatste jaren zal hebben genomen, als zij zal geoorpe worden om over het lot der spoorwegen te beslissen. Daarom moet de discussie daarover volledig en degelijk zijn en moet vooral het oordeel der leden daarover vrij en onbevangen zijn. En nu kan ik — het is duidelijk na hetgeen door ons is gezegd — niet begrijpen hoe de discussie over de spoorwegen zal kunnen volledig zijn en degelijk, wanneer de Noorderspoorweg enkel in behandeling komt, want de algemeene discussie daarover zal loopen en over de hoofdlijnen en over het verband van deze wet met elkander, terwijl eerst later de discussie over de engere grenzen van de Noorderlijn moet plaats hebben. En hoe zal dat kunnen geschieden, wanneer alles wat de Zuidlijn betreft nog in het duister ligt? Wanneer nu de Noorderspoorweg in behandeling komt, zullen er leden zijn die met de stormpas, des noods in eene avondzitting, zullen willen aannemen, maar er zullen anderen zijn, die eenigzins ontkend zullen zijn en niet met die onpartijdigheid, die het belang van de zaak vordert, de zaak zullen volgen. Er zullen vele leden zijn, die niet met deze motie ingenomen zijn, maar wij mogen hun toeroepen: het is waar, de spoorwegzaken hebben thans een stap verder gedaan, maar het zijn planten die toch voor den storm moeten beschut worden! Zij hebben de zon nog noodig. Weest gedachtig aan de spreuk: *concordia res parvae crescunt*.

Wij hebben gesproken van het verband dat noot is ontkend, noch door Kamer noch door Regering. In het jaar 1856 droeg het toenmalige Ministerie ons een tal wetten betrekkelijk den aanleg van spoorwegen voor, waarin Noorder- en Zuidlijnen werden toegezegd. De Kamer wenschte echter dat men zich meer tot eenige groote lijnen zou bepalen, die inzonderheid, welke het internationaal verkeer zouden vergemakkelijken en die onze groote steden met het buitenland in aanraking zouden brengen. Later is men meer op het denkbeeld van concessien gekomen, maar zoo als wij zeiden, dit veranderde niets aan de zaak, dat die groote lijnen het uitloksel van eene concessie moeten zijn.

Wat heeft de Regering nu bij de indiening van den Noorderspoorweg gezegd? Zij heeft de zienswijze en de inzichten der Regering omtrent de Zuidlijn uiteengezet. En wat deed de Kamer? In de 3de § van het verslag wordt gezegd: „ALGEMEEN heeft men het betoogd, dat terwijl de Regering thans de medewerking der wetgeving voor het tot stand brengen der Noorderlijn inroep, zij niet te gelijk eenig bepaald voorstel omtrent de Zuidlijn doet.” En bij de memorie van beantwoording heeft de Regering gezegd: „De Zuidlijn is geconcessioneerd.” Derhalve is het verband, dat werkelijk bestaat, ook noot ontkend.

Nu zal men zeggen: de zaak der spoorwegen wordt bij aanneming van de motie verschoven. Wij gelooven het niet. Integendeel, wij houden ons innig verzekerd dat zij deze zaak zeer bevorderlijk zal zijn. Wij meenen dat de Regering bij de hervatting der Zitting beide wetsontwerpen in één vereenigd zonder Memorie van toelichting zal kunnen indienen. Dit is meer gebeurd. Het schriftelijke debat is geëindigd. — Met het einde van de zitting zal toch ook over den Zuiderspoorweg verslag uitgebracht en het antwoord daarop ingekomen zijn. Nu kunnen er wel leden zijn die vreezen dat in de afdelingen soms moeilijkheden zullen worden gemaakt. Maar wij gelooven dat die vrees ijdel is en dat men veeleer zou kunnen vreezen dat men met te veel ijver, zonder het noodige gewicht te hechten aan wezenlijke bezwaren, die soms nog hebben kunnen bestaan, als met een wel-ijver de wet zal aannemen.

Over deze motie van orde is veel gesproken, zoo in als buiten de Kamer, ook in de dagbladen. Over de aanleiding daarvan zijn vele gissingen gemaakt, die ongegrond zijn en die ik dadelijk zal trachten te ontworpen.

De gewone pligt van de dagelijkse regtvaardigheid brengt mede om iedere verantwoordelijkheid voor eigen handelingen voor zich zelve te blijven behouden, om nooit te trachten die verantwoordelijkheid te verschuiven op de schouders van anderen of te geloogen dat dit gebeurt. En daarom is het mij een genoeven hier te zeggen dat de geheele aanleiding tot deze motie van orde is gekomen van mij, zonder ruggespraak met wien ook. Mijn denkbeeld is met warmte door mijne medevoorstellen omhelsd. Het is mijn denkbeeld. Maar zoo er schuld is, rust de schuld op mij alleen.

De heer Westerhoff. Ik laat aan anderen de beantwoording over van de toelichting die omtrent het voorstel is gegeven; ik zal zelfs niet beschrijven den indruk dien dat voorstel op mij heeft gemaakt, omdat ik welligt, hetgeen toch niet in mijne bedoeling is, de voorstellers zou kwetsen. Ik wil er alleen van zeggen dat ik niet verrast ben door het voorstel, daar onderscheidene omstandigheden de aanbieding daarvan deden voorzien. Voor de eer en de waardigheid der Kamer, voor het welzijn des Lands hoop ik echter, dat het met overgrote meerderheid zal worden afgewezen. De Kamer zou door de aanneming eene allerzonderlingste rol spelen en zich in het oog van het volk niet kunnen verantwoorden voor het terugkomen op een besluit, dat weinige dagen geleden genomen is, niet bij overrompeling maar met rijp overleg. Door het voorstel aan te nemen zou de Kamer niet alleen van haren geest van veranderlijkheid een treurig blijk geven, maar zou zij ook duidelijker dan ooit bewijzen dat een Constitutionele regeringsvorm hoogstbelemmerend is voor het tot stand brengen van groote zaken. Waarom zouden wij bij den stapel onafgedane zaken, die deze onvruchtbare Zitting heeft achtergelaten, ook nog vermeerderen met dit wetsontwerp? Tot zoodanig besluit kan ik niet medewerken en ik ben het met den heer Thorbecke eens, toen hij in zijne merkwaardige interpellatie van 18 februarij 1858 verklaarde dat er gehandeld moest worden. Ik ben het eens met dat lid, toen deze op 23 nov. 1857 aantoonde hoe de provincien en gemeenten bij de spoorwegen het grootste belang hadden. Reeds in februarij 1858 drong de heer Thorbecke er op aan om niet langer de zaak uit te stellen en waarom dan zouden wij het nu doen? Neen, eindelijk moet de beslissing vallen in eene zaak, die reeds zoo lang ahangig was, en in de hoogste mate de belangstelling van het volk gaande maakt. Het geduld onzer medeburgers mag niet langer, onder wijk voorwendsel ook, op proef worden gesteld; zij verdienen het niet. Reeds in 1857 betoogde de heer Thorbecke dat men zich niet moest laten weerhouden om te doen wat te doen was, en zou nu dezelfde Kamer, die den 12 juli tot de discussie besloot, de afdoening verschuiven van hetgeen voor een groot deel des Lands eene levensvraag geworden is. De Kamer zou dan, naar mijne meening, hare pligten miskennen. Aan het verlangen der voor-

stellers kan niet worden voldaan. De redenen van uitstel zijn onaannemelijk, want tusschen de beide spoorwegen bestaat geen verband, hoe veel minder een naauw verband. Zij hebben niets met elkander gemeens, want zij zijn in handen van verschillende concessionarissen. Gelijktijdige behandeling zou ik zelfs gevaarlijk achten, om redenen die ik hier niet zal ontleiden. Ook hier beroep ik mij op den heer Thorbecke, die vroeger verklaarde dat niets schadelijker was dan alle belangen tegelijk in beweging en ter sprake te brengen. Nu uitgesteld, zal er geen waarborg zijn dat het uitstel niet oneindig zijn zal. Wie toch waarborgt ons, dat niet later zal worden aangebonden op gelijktijdige behandeling van de lijn van Scheveningen naar Gouda, op de verbetering van de gemeenschap naar zee voor Rotterdam en Amsterdam? Reeds in februarij 1853 was dit door den heer Thorbecke voorzien! want toen reeds vroeg hij: wanneer men alles tegelijk wil, hoe zal men dan den weg vinden tusschen den strijd van al die belangen en hoe ook al de gevorderde kapitalen tegelijk? Ik weet wel dat er zijn, die den Noorderspoorweg niet willen; welnu dat zij den moed hebben om openlijk voor hunne meening uit te komen en de concessie verwerpen, ik zou zoodanige uitkomst betreuren, maar toch eerbiedigen, en er zal daardoor in alle gevallen een einde zijn gemaakt aan den onzekeren staat van zaken. Ik keur ten hoogste af de meening, om het wetsontwerp thans niet in behandeling te nemen; het zal in het Vaderland een hoogst onaangename indruk te weeg brengen, ik althans moet daartegen krachtig protesteren, en ik twijfel niet of de Regering zal zich duidelijk en met kracht verzetten tegen de motie, want ook zij heeft bij de afdoening der zaak het hoogste belang.

De heer Blauwpot ten Cate. Ik ben het met den vorigen spreker volkomen eens; ik kan daarom kort zijn, maar geheel zwijgen kan ik niet. De aanneming van het voorstel zou mij leed doen en om de Kamer, en om de Regering, en om de Natie. Een zoodanig onverstootten van een pas gevallen besluit, om over te gaan tot de door het geheele Volk zoo lang verwachte behandeling der spoorwegzaak, zou met de waardigheid dezer Vergadering slecht overeenkomen. Wat is er dan sedert den 12 juli gebeurd, om van ons het verwijt van de verregaande inconsequentie af te weren? Toen was er slechts één lid, die tegen de dadelijke behandeling gesproken heeft, doch die er vóór stemde omdat de Regering geen bezwaar zag in de behandeling, noch wegens de politieke omstandigheden, noch wegens het verband met den Zuiderspoorweg. Ik kan niet aannemen, dat men den 12 juli zou hebben verwacht de dadelijke behandeling van de Zuidlijn na die van de Noorderlijn. Gij weet zeer goed dat reeds toen die kans verbaasd onzeker was; niemand heeft daarop kunnen rekenen. Waarom dan nu gevaar geloopten, om als twijfelars te worden uitgekroten? Zal het volk niet zeggen: ziet, ze breken heden af, wat ze gisteren opbouwden. Men zegge niet: de fundamente waren niet goed gelegd; dat kan men eerst bij de behandeling van het ontwerp zelf beoordeelen. Maar nu te zeggen: het is voor Nederland te vroeg om spoorwegen aan te leggen, dit was onverdenkbaar. Wij zijn ook niet verrast geworden door het voorstel van dadelijke behandeling. Gij hebt u daarover niet te beklagen; veeleer zou men kunnen zeggen: waarom zoo lang gedraald? De heer Dirks toonde reeds bij eene vroegere gelegenheid aan, hoezeer het tijd was, om het spinneweb van intrigues te verbreken; en wat zien wij nu? De Regering verkeert in een moeilijken toestand: haar treft het verwijt, dat zij ten dezen opzichte te weinig heeft gedaan; maar als het zoo voortgaat, wie verdient dan het verwijt? De Regering of de Kamer? Neen, de Kamer alleen en ten volke. Of wil men ook de Regering brengen tot wankelmooheid en flauwhartigheid? Zoo ja, dan moet ik erkennen dat dit de goede weg is. Maar wanneer de Kamer de motie aanneemt, dan moet men niet aan deze Regering verwijten dat zij geene spoorwegen wil, dan is het de schuld van de Kamer, en dan zal daarvan een nog grooter verwijt het gevolg zijn, n. l. een verwijt tegen den Constitutionelen regeringsvorm. Teregt zeide de heer Idserda den 12 juli, dat de eerbied en de achting voor den Constitutionelen regeringsvorm die ons allen lief is, niet zeer bevordert, wanneer men heden afkeurt, wat men gisteren had goedgekeurd. Eindelijk vraag ik of uitstel is in het belang van de zaak? Al spiegelt men zich voor, dat het uitstel niet langer duren zal dan tot den aanvang der volgende Zitting, hoe kan men daarop vertrouwen? Voor de Zuidlijn is het voorloopig verslag nog niet opge- maakt, nog niet gedrukt, nog niet door de Regering beantwoord, nog niet met een eindverslag bekrond. Hoe kan ik vertrouwen dat het tweede onderzoek in de nieuwe Zitting kort zal duren; hoe kan ik vertrouwen dat het tegenwoordig besluit vaster zal staan dan dat van 12 juli. Men zal het mij niet kwalijk nemen, doch indien de motie wordt aangenomen, zal men voortaan weinig vertrouwen meer kunnen stellen in de besluiten van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. Bij de aanneming zal een van beiden moeten gebeuren: de concessien zullen achtereenvolgens worden behandeld, of de Regering zal de goedkeuring van beide voordragen in hetzelfde wetsontwerp. In het eerste geval zou, wanneer men elkaar niet onderling vertrouwde, de concessien evenmin veilig zijn; in het laatste geval zal de wet op nieuw in de sectien moeten worden onderzocht. Wie waarborgt dan, dat men dan niet zal eischen de opnemng in de wet van de verbeteringen der gemeenschap naar zee voor Rotterdam en Amsterdam? Bovendien, bij de aanstaande Zitting hebben wij te beantwoorden de Troonrede, te behandelen de begroo- ting; kunnen er niet intusschen nieuwe wolken aan den politieken hemel verschijnen? Zullen de tegenstanders van spoorwegen niet op nieuw pogingen doen tot uitstel, wanneer zij thans zullen zien dat de Kamer zoo wankelbaar is? Wanneer ik alles bijeen- trek dan staat vernietiging van ons besluit van 12 juli gelijk met een uitstel voor onbepaalde tijd, en zullen wij al meer en meer gelijk worden aan Tantulus en Sisypheus.

De heer van Hoëvell. Ik zal niet denzelfden toon aanslaan van de twee vorige sprekers. Ik voor mij betwijfel of door dergelijken toon, door dergelijke hartstogtelijke voorstelling, de zaak der spoorwegen bevorderd wordt. Ik hoop dat deze gewichtige kwestie hier met de meeste kalme en bezadigdheid zal worden behandeld; dat men alleen de zaak der spoorwegen in het belang van het algemeene Vaderland op het oog zal houden; dat men niet zal spreken, omanderen in verdenking te brengen, van intrigues en spinnewebben. Ik voor mij zal trachten in deze zaak en bij hare geheele toekomstige behandeling die kalme te bewaren, die mij thans bezielt; en dan geloof ik de zaak meer voordeel te doen en haar meer te bevorderen dan door exclamatiën, die verbitteren, maar geen nut aanbrengen. — Er is ons een voorstel gedaan, lijnrecht in strijd met ons vorig besluit. Ik behoort tot de meerderheid, tot hen die de wet in discussie wenschten gebragt te zien. Waarom heb ik dit gedaan? Omdat het Ministerie er op stond, ik ben van meening dat het bedenkelijk zou zijn, om uit

te stellen wanneer het Ministerie de discussie over eenig onderwerp verlangt. Ik stel mij geheel op het standpunt dat de heer van Twist den 12 juli heeft aangenomen. Ik zal weder stemmen tegen het voorstel, tenzij de Ministers ons te kennen geven, dat zij verlangen dat het voorstel worde aangenomen; dat zij het voorstel beschouwen in het belang van de zaak. Ik neem dus de vrijheid, de Ministers te verzoeken hunne meening ten aanzien van het voorstel te willen mededeelen. Zeggen de Ministers: wij blijven bij dezelfde meening, dan zal ik het voorstel afstemmen; zeggen ze, dat zij na rijp beraad en de zaak van alle kanten beschouwd hebbende, meenen, dat het werkelijk is in het belang der spoorwegen, dat de wet niet nu maar later worde behandeld, wanneer namelijk de Zuiderspoorwegen in staat van wijzen zullen zijn gebragt; dan zal ik stemmen vóór het voorstel.

De heer Idserda. Ik zal stemmen tegen de motie, omdat de Kamer, deze aannemende, eene groote inconsequentie zou begaan. Ik begrijp niet, waartoe het gevraagde uitstel dienstig zou zijn. De voorstellers schijnen bezwaar te hebben tegen de rigting der lijnen, maar amendementen zijn op de wet niet voor te stellen. Ware dat mogelijk, ik zou mij voor het uitstel verklaren, opdat zoo mogelijk verband gebragt worde tusschen Noord en Zuiderspoorweg. Uitstel kan dus alleen het smoren van den strijd ten gevolge hebben; juist dit verlang ik niet, ik wil een einde hebben aan de zaak en daarom zal ik stemmen tegen de motie.

De heer Hugenholz. Ik behoort niet tot die leden die zich op den voorgrond stellen zoo dikwerf het spoorweg-questien geldt. Ik heb meestal het stilzwijgen bewaard; dat zou ik ook waarschijnlijk nu hebben bewaard, indien niet de hartstogtelijke redenen zoo even vernomen, mij dwongen rekenschap te geven van de stem die ik zal uitbrengen. Ik zal stemmen tegen de motie, maar om eene voornamere reden. Ik behoort gedurende den laatsten tijd niet tot de zoogenaamde ministeriele leden; ik ben op dezen titel nimmer najverig geweest, maar ik acht mij thans in zekeren zin gelukkig deze verklaring te kunnen afgeven, omdat ik daardoor den schijn van mij wil afwerpen, dat ik op eenigerlei wijze tot de behandeling der wet heb medegewerkt. Reeds in eene vorige zitting was gesproken van een spinneweb van intrigues. Ik erken dat ze bestaan, maar ik leg hier de verklaring af, dat naar mijne overtuiging de grootste intrigue deze is, om hen die niet onvoorwaardelijk de concessie goedkeuren, in een hatelijk en verkeerd daglicht te stellen. Alleen zij die de concessie goedkeuren zijn ware vertegenwoordigers van het volk; zij alleen kennen de Natie; de Natie wil die concessie, en zij die haar niet onvoorwaardelijk goedkeuren zijn egoïsten, handelen uit nevenbedoelingen, maken er eene personen-questie van. Dat alles, mijne Heeren, laat ik voor rekening van hen die goedvinden dergelijke insinuatien te doen. Ik heb het vertrouwen, dat ook in deze zaak, vroeg of laat, de waarheid in een helder daglicht zal komen. Wanneer op het geestelijk gebied een waanzin van den dag mogelijk is, het zal blijken dat er ook een materiele waanzin kan bestaan. Ik voor mij zal stemmen tegen de motie, opdat de Kamer in de gelegenheid zij de zaak steeds tot meerdere klaarheid te brengen.

De heer Storm van 's Gravesande. Ik ben niet in de gelegenheid geweest, om den 12 juli mede te werken tot het toen genomen besluit, en ik bevind mij dus op een vrij standpunt. Gaarne stem ik voor eene spoedige afdoening van zaken ook van de spoorwegen. Ik moet echter hen, die tot dus ver het woord gevoerd hebben, doen opmerken of het niet, in den tegenwoordigen stand van zaken, en juist na hetgeen wij gehoord hebben, gevaarlijk zou zijn, de wet in discussie te brengen. My dunkt er bestaat dan gevaar, dat verschillende minoriteiten de wet konden doen afstemmen. Ware de zaak tot helderheid gebragt, vooral wat de rigting betreft, ik zou voor de afdoening zijn; maar dat is het geval in het geheel niet. Er komt uog eene practische opmerking bij. Zij is deze, dat de Kamer door de langdurige discussiën afgemat raakt en dan gewichtige voorstellen niet met de noodige zorg kan behandelen. Men moge dit betreuren, ik regtvaardig het ook niet; maar het is een feit, dat niet is weg te cijferen. Ik meen dan ook, dat er alle reden bestaat om de motie aan te nemen.

De heer van Heiden Reinestein. Ik verklaar te zullen stemmen tegen de motie, die ik met groot leedwezen heb zien voorstellen, en ik zal even stil staan bij de drie hoofdpunten, die de heer Meussen tot aanbeveling zijner motie heeft uiteengeeld. In de eerste plaats, het onafscheidbaar verband tusschen de Zuid- en Noorderlijn. Het is mogelijk dat het van belang is, dat verband te kennen; maar zoo handelende, komt men tot een net van spoorwegen dat de Kamer vroeger gezegd heeft niet te willen. In de tweede plaats, werd betoogd dat men de concessien niet moest splitsen, maar zoo veel mogelijk in eene wet trachten samen te smelten. Dit zou ik juist voor de zaak zeer gevaarlijk achten, omdat men dan zoo gelegenheid geven tot vereeniging van onderscheidene minoriteiten, die beide lijnen zouden verwerpen. In de derde plaats was betoogd, dat men zich niet haasten moest. Ik wil juist de voorstellers bewijzen, dat de voorstanders van onzen spoorweg het belang van den Zuiderspoorweg niet uit het oog verloren hebben; want wij zijn het, die den bekenden brief gerigt hebben aan de commissie van rapporteurs voor de Zuidlijn, met voeczek om het verslag ten spoedigste op te maken. In plaats dat daaraan voldaan is, werd op onbegrijpelijke wijs preferentie gegeven aan het verslag over de Indische comptabiliteits-wet, die met geene mogelijkheid meer in deze zitting is af te doen. Men moest dus geen verwijt rigten tegen de leden uit het noorden van het Rijk, en voorzeker was het geen reden tot uitstel. Neen, dat men veeleer den Noorderspoorweg verwerpe, dan zullen wij weten waaraan wij ons te houden hebben. Verwerping echter zou alleen de constitutionele instellingen in discredit kunnen brengen en bewijzen, dat wij, als het groote zaken geldt niets kunnen uitvoeren. Men werpe mij niet tegen: *tu es orfèvre Georges*, want ik zelf heb veel tegen de concessie Sloet-Reuchlin aan te merken; maar het is onmogelijk om ieders wensch te bevredigen, en ofschoon ik dus misschien de voorkeur zou geven, om slechts één punt aan te halen, aan eene combinatie in het belang van Utrecht, zou ik toch de concessie Sloet aannemen, omdat het beter is iets te hebben dan niets.

De heer Dirks. Ik ontken dat de stand van zaken, gelijk de heer Meussen had opgemerkt, sedert den 12 juli geheel zoo zijn veranderd. Zelfs het argument van connectieit is niet nieuw meer; immers de heer Wijbenga had reeds vroeger het bestaan van dat argument aangetoond. Evenzeer als de heer van Hoëvell verlang ook ik eene bepaalde verklaring van de Regering; ik wensch zekerheid omtrent het *to be or not to be* met betrekking tot de spoorwegen. Met verwondering heb ik gehoord, dat het brengen in discussie van de wet zou zijn in strijd met de *parlementaire convenances*. Zou het niet veel eer met die

convenances strijden, indien wij nu op een eens genomen besluit terug kwamen? Ook de groote argumenten, die ter aanbeveling van de motie zijn aangevoerd, kan niet beamen. Nergens heeft men gezegd, dat de concessien van spoorwegen gesplitst; ik wijs op het voorbeeld van België, waar men zelfs staatspoorwegen heeft, en waar slechts van tijd tot tijd spoorwegen zijn aangelegd. Men zegt, de Noorderlijn doet groote koopstad aan: neen, niet zoo groot als Rotterdam en Amsterdam, maar de handel van Zutphen, Deventer, Zwolle, Meppel, Assen, Groningen, Leeuwarden en Harlingen mag dan toch ook wel in aanmerking worden genomen. Ik kan ook niet gerust zijn op de verzekering, dat spoedig de zaak in de aanstaande zitting beslist zal worden. Sprekers voor mij hebben dit reeds grondig aangetoond. Ik wensch dan ook, dat, indien onverhoopt de motie mogt worden aangenomen een middenweg kon worden gevonden. Art. 132 van ons reglement van orde bevat een ongelukkige bepaling, namelijk dat de sluiting der zitting de werkzaamheden der Kamer stuit. Reeds twee jaren geleden heeft de heer Dullert aangetoond tot hoeveel noodlozen arbeid, tot hoeveel vertraging die bepaling aanleiding geeft, maar de Kamer stuitte op de verklaring van de toenmalige Reg., die bezwaar maakte tegen de aanneming van het beginsel, dat in een nieuwe zitting de werkzaamheden konden worden hervat op het punt, waarop zij in de voorafgaande zitting zouden zijn onafgedaan gebleven. Ik wensch thans geen voorstel tot herziening van het reglement van orde te doen, maar wel een voorstel, om ten aanzien van de spoorweg-kwestie speciaal, af te wijken van art. 132 van het reglement van orde. Ik vraag derhalve aan de Regering, 1^o, of zij zich wil verbinden, om bij den aanvang der nieuwe zitting onmiddellijk de aanhangige spoorweg wetten in te dienen en 2^o, of zij verklaart genoeg te nemen, dat de Kamer in de nieuwe Zitting de werkzaamheden betrekkelijk die wetten hervatte op het punt, waarop zij in deze Zitting zijn staan gebleven? Verder stel ik voor, om als tweede lid van het voorstel aan te nemen het volgende besluit: „2^o, om met afwijking van het bepaalde bij art. 132 „van het reglement van orde hare werkzaamheden, „met betrekking tot de wetsontwerpen, tot bekrachtiging van eenige artikelen der concessien van de „Noorder- en Zuiderspoorwegen bij het op nieuw „indienen daarvan door de Regering in de Zitting „van 1859 60 in dien stand te hervatten, waarin het „eerstgenoemde wetsontwerp (de Noorderspoorweg) „zich thans bevindt, en het laatste (de Zuiderspoorweg) „zich alsdan zal bevinden, in dier voege dat de „sluiting der Zitting geene stuiting maar slechts „hervatting der behandeling in statu quo te weeg „brengt.“

De heer *Zylker* (niet verstaanbaar) bestreed de motie op gelijke gronden als door de leden uit Friesland en Groningen waren aangevoerd.

De heer *Mackay*. Ik stel voor protest aan te tekenen tegen een uitdrukking van den heer van Heiden Reinestein. Hij heeft gesproken van onze wet. Neen, het is een wet waarin wij allen belang hebben; alle denkbeeld van federalisme, van provincialisme, van esprit de clocher zal ik blijven bestrijden; want ze zijn niet alleen nadeelig maar ook strijdig met de Grondwet. Ik weet dat bij ieder mensch de drijfveer van egoïsme werkt, maar ik mag niet gedoogen dat zoodanige uitdrukking in deze Kamer zonder protest gehoord worde. Onze weg wordt dan zeer spoedig mijne weg. Wij hooren hier spreken van Noorder- en Zuiderspoorwegen, gelijk vroeger gesproken werd van broeders uit het Noorden en het Zuiden, aan wie slechts de broederlijke liefde ontbrak. Al wat zweemt naar die verouderde denkbeelden van afscheiding en tegenstelling, zal in mij een bestrijder vinden. Wanneer ik voor of tegen de motie stem, zal ik het alleen doen in het algemeen belang; dan doe ik het niet voor onzen weg, niet voor mijnen weg, maar voor de wegen van allen.

De heer *van Hall* (voor zoover verstaanbaar). Ik zal alvorens mijne stem te bepalen afwachten, wat de Regering verklaren zal; maar ik heb hoop mijne stem aan de motie te kunnen geven zonder het crediet van onzen constitutionelen regeringsvorm in gevaar te brengen. Die regeringsvorm loopt dunkt mij meer gevaar, wanneer wij van een toevallige meerderheid misbruik maken om vitale belangen van het land op het spel te zetten. Ik heb den 12 juli gestemd vóór het in behandeling nemen van de wet, doch dit zal mij niet terughouden om thans te stemmen voor de motie. Er is sedert zooveel gebeurd, dat onze stem allezins door andere motieven geleid kan worden. Ten voordeele van de motie heb ik bovenal twee redenen. De eerste is het door den heer Meussen ontwikkelde denkbeeld omtrent de noodzakelijkheid van een volledig inzicht over onze spoorwegen. Dit denkbeeld is steeds geweest het mijne, zonder dat ik daarom voorstander was van een zoo uitvoerig spoorwegnet als vroeger aan de Kamer werd aangeboden. De tweede reden is, dat ik de concessie Sloet-Reuchlin beschouw als de eerste groote stap op een onregtvaardigen weg; en nu wil ik, zolang mogelijk, trachten het doen van dien stap tegen te gaan. Ik heb van een spreker een onvoorzigtig argument gehoord, namelijk of wij nu weder zouden moeten wachten tot dat op nieuw politieke stormen kwamen oplagen. Ik vraag op mijne beurt, of niet de toestand in Europa is van zoo trillende zenuwachtigen aard, dat een tweede storm vóór september kan losbreken en alle spoorwegplannen in duigen werpen. Ik zie ook niet in, dat wij den weg kunnen inslaan, door den heer Dirks voorgesteld. Wij kunnen ons bij voorraad niet verbinden wat wij in september zullen doen. De Regering moet vrij blijven. Zij kau de beide lijnen bij in ééne wet zamensmelten, hetgeen ik zeer wenschelijk acht, vooral voor hen die in de zuidelijke belang stellen. Onder welke omstandigheden zullen wij thans gaan discussiëren? Voorstanders van de noorderlijn hebben haar veroordeeld; de heer Dirks verklaarde vroeger dat zij een ellendige weg, dat zij de verontwaardiging in Friesland had gaande gemaakt; de heer van Heiden heeft verklaard groote bezwaren tegen die lijn te hebben; Gemeente-besturen en Provinciale Staten hebben er tegen geprotesteerd; welk nut kan het hebben in dezen stand van zaken te discussiëren? Ik wil wel een rok hebben, maar een goede rok, een rok die me past, die mij niet al te belagchelijk maakt voor mijn buurman, en die me niet al te duur komt te staan (Hilariteit). Niemand was op dit oogenblik in staat om te zeggen, hoedanig de parteele bezwaren zullen zijn op te heffen, en daarom acht ik voor alsnog het in discussie brengen van de wet niet raadzaam.

De heer *van Heiden Reinestein*. In antwoord op de rede van den heer Mackay moet ik zeggen dat de woorden *onze weg* door mij niet zijn gebezigd in den zin, waarin die spreker ze heeft opgevat. Ik heb ze alleen gebruikt als tegenstelling van hen die ons kwalificeerden als niet genoegzaam het belang der Zuiderspoorwegen op het oog te houden.

De heer *Dirks*, voor een persoonlijk feit het woord gevraagd en bekomen hebbende, zegt: Ik ontken

ooit gezegd te hebben dat de geconcessioneerde Noorderlijn was een ellendige weg. Ik beschouw haar als een brokstuk van een goed geheel: ik ben voor een regte lijn van Harlingen naar Groningen, en ben daarom tegen een rigting over Dragten en Beeststerzwaaig. Keurt men de lijn Sloet-Reuchlin goed, dan zal ook het westelijk deel van Friesland later met spoorwegen voorzien worden. Op de beschouwingen van den heer van Hall kan ik alleen zeggen, dat hij over een rok gesproken hebbende, schijnt, thans een anderen rok te hebben aangetrokken.

De heer *van Hall*. Ik hoop dat ik van nooit grover persoonlijkheid zal beschuldigd worden, dan van die welke de heer Dirks mij verwijt. Ik zal allen antwoorden, dat ik de Vergadering verzoek het bijblad open te slaan, om tot de overtuiging te komen, dat het zoo is gelijk ik heb gezegd.

De heer *Thorbecke*. Er is gesproken van een brief die aan de Commissie van Rapporteurs voor de Zuiderspoorwegen is geschreven. Ja, die brief is bij de Commissie, door tusschenkomst van den Voorzitter ontvangen op den tweeden dag waarop zij hare werkzaamheden begonnen was. Het wetsontwerp was vrijdag en zaterdag in de sectien onderzocht. Maandag en dinsdag hield de vergadering openbare zitting op het gewone uur. Woensdag waren de sectien vergaderd tot één uur en onmiddellijk daarna heeft de Commissie een begin gemaakt met het opmaken van het verslag. Den volgenden dag werd haar de brief bezorgd; zoo ik mij niet te zeer bedrieg, was het op een zondag. Ik zal dien brief niet kwalificeren, maar ik zal er alleen uit voorlezen, dat de Voorzitter van de Kamer verzoekt wordt, om de commissie te willen aanbevelen dat het voorloopig verslag uiterlijk in den loop dezer week, daar de werkzaamheden der Kamer niet voor zaterdag beginnen, worde opgemaakt en vastgesteld. De Commissie van Rapporteurs heeft daarop, de vrijheid genomen, op dezen brief een antwoord te geven. Nu is het verwtij vernomen, dat de Commissie niet meer haast had gemaakt; maar men zal het gebeurde kunnen verklaren daardoor dat de algemeene rapporteur betrokken was in werkzaamheden voor een commissie die reeds lang te voren rapport had opgemaakt. Nu is het duidelijk dat de werkzaamheden, die door denzelfden persoon verrigt moeten worden, niet tegelijkertijd kunnen worden volbragt; en de Voorzitter van de Commissie kan niet beschikken over een rapporteur die reeds vroeger was belast met werkzaamheden die nog niet afgedaan waren. Voor het overige heeft dat haast maken ook een grens. Het opstellen van een verslag is een werk van verstand, van overleg, ook van stemming; het gaat niet aan om een rapporteur met een horlogie in de hand tot arbeiden te dwingen. In dat opzigt kan militaire tucht of discipline niet worden ingevoerd.

Nu een enkel woord ten aanzien van de motie. Ik heb den 12 juli gestemd vóór de behandeling, nadat de Minister had gezegd dat hij geen reden had voor uitstel. Ik zal nu stemmen vóór de motie, tenzij de Minister zeer overtuigende redenen bijbrengt, waarom het nuttig is, dat de wet thans in het algemeen belang worde behandeld. Ik zal stemmen voor de motie om meer dan een reden; maar ik zal mij bepalen tot het opgeven van deze enkele. In deze zaak is gemoeid een strijd van particuliere belangen, onderling strijdig met het algemeen belang, en nu geloof ik dat het altijd nuttig is dat er tijd gegund worde, opdat het algemeen belang kunne zegeverven.

De heer *Reinders*. Ik ben geweest de eerste onder tekenaar van den brief aan de Commissie van rapporteurs. Die brief is bij vergissing gedagteekend 14, in plaats van 13 juli en nu verwondert het mij, dat de heer Thorbecke van dit abus misbruik heeft gemaakt, door te zeggen dat de brief geschreven was eerst den tweeden dag, na dat de Commissie bezig was geweest. De brief was geschreven op den eersten dag; ik meende verpligt te zijn dit aan de vergadering te moeten mededeelen.

De heer *Thorbecke*. Men moet zich dikwerf getroosten, dat geschriften aan hunne dagteekening beoordeeld worden. Maar al was de brief geantidateerd, hij is ontvangen toen de werkzaamheden van de Commissie reeds aan den gang waren. Ik moet er thans bijvoegen, dat het door de Commissie niet als betamelijk kon worden aangemerkt, dat men trachtte op die wijze tusschen hare werkzaamheden in te komen.

De heer *Minister van Financien*. De reden waarom ik mij in dit debat meng, terwijl de zaak meer directelijk mijn ambtgenoot van Binnenlandsche Zaken aangaat, is eenvoudige deze. Bij eene vorige gelegenheid heb ik, bij afwezigheid van dien ambtgenoot, het woord gevoerd en wanneer thans de Minister van Binnenlandsche Zaken zich in het debat mengde, zou het mogelijk kunnen zijn, dat men een aasje verschil kon vinden tusschen zijne woorden en de vroeger door mij gesprokene. Daaruit zou men later aanleiding kunnen vinden, om een nieuwen strijd van gevoelens te ontdekken, en dit is het hetgeen de Regering wenschte te vermijden.

Over de zaak zelve zal ik niet breedvoerig uitweiden. De gevoerde discussiën zouden trouwens daartoe wel aanleiding geven. Ik heb menig woord gehoord, dat mij tot antwoorden nopen kon; maar wij zouden dan al ligt een voorloopig spoorweg discussie moeten voeren, en zoo doende ons van de regte baan afwijken. Ik wil er alleen dit van zeggen, dat ofschoon er wel mogelijkheid zou wezen om het *monstrum horrendum* te overwinnen, de vrees daartegen toch niet zoo hersenschijnmig schijnt. Immers indien we reeds nu een lid hooren beweren dat door de concessie voor den Noorderlijn een groote onregtvaardigheid is gepleegd, zonder dat aan de Regering de gelegenheid is gegeven zich te verdedigen, waarlijk M. H., in zoodanigen stand van zaken mag men niet alle vrees ter zijde stellen. Wat de zaak zelve betreft, geloof ik, dat hetgeen in de zitting van 12 juli door mij is gezegd, niet geheel en al juist is begrepen geworden. Ik heb althans van sommige sprekers gehoord, dat de Regering toen sterk zou hebben aangedrongen op de behandeling der wet. Ik geloof dat dit niet geheel en al juist is. Wat was het geval. De heer van Twist noodigde de Regering uit om zich te verklaren, of er bij haar redenen tot uitstel bestonden; die redenen bestonden bij de Regering niet, en niets anders dan dat heeft zij verklaard. Overigens heeft de heer van Twist gewezen op omstandigheden die uitstel van behandeling raadzaam maakten. Dat die omstandigheden werkelijk bestonden, daarvan heeft de Regering thans het bewijs in het voorstel door zes leden gedaan, en de Regering moet zich thans verklaren, of zij dat voorstel al dan niet aannemelijk acht. De heer Thorbecke had verklaard dat hij tegen het voorstel zou stemmen, zoo de Regering pertinente redenen opgaf, die volgens haar de onvermijdelijke behandeling der wet noodzakelijk zouden maken. Ik verklaar, wanneer ik deze discussie naga, dat de Regering geene zoodanige reden heeft om zich te verklaren tegen de motie, zij wil gaarne het oordeel daarover overlaten aan de beslissing der Kamer.

Wat aangaat het voorstel van den heer Dirks, moet ik zeggen: 1^o, dat de Regering, bij de aanneming der

motie; gaarne bereid zal zijn, in de nieuwe zitting de spoorwegwetten zoo spoedig mogelijk aanhangig te maken en op nieuw in te dienen, en 2^o, dat de Regering gaarne zien zal dat het reglement van orde in dien zin worde gewijzigd, dat als algemeene regel worde gesteld, hetgeen de heer Dirks bij uitzondering voor de zaak der spoorwegen verlangt; daardoor zou groote vertraging worden voorkomen. Indien dus de Kamer het voorstel van den heer Dirks aannam, zal de Regering zich daarmede gaarne vereenigen.

De heer *Duymaer van Twist*. Er is verband tusschen de Noorder- en Zuiderspoorwegen. Van deze overtuiging was ik vroeger, daarom heb ik reeds den 12 juli uitstel van behandeling raadzaam geoordeeld; doch indien er iets aan deze overtuiging nog had ontbroken, dan zou die thans volkomen zijn geworden door de rede van den heer Meussen. Met ieder woord door dat lid gesproken kan ik mij vereenigen. Wanneer ik mij vroeger verklaard heb voor de behandeling der wet, dan was het omdat de Regering die behandeling scheen verlangd te hebben. En nu, na den Minister van Financien gehoord te hebben, aarzel ik geen oogenblik mij voor de motie te verklaren. Wat is er dan sedert den 12 juli gebeurd, heeft men gevraagd? Eenvoudig dit, dat een misverstand is opgeheven. Ik heb de woorden van den Minister van Financien van den 12 juli anders uitgelegd; maar nu is het gebleken dat de Regering de discussie niet heeft verlangd, maar de Kamer volkomen vrijlaat, en vrij zijnde is het naar mijne innige overtuiging in het belang van den Noorderspoorweg zelf, om dien thans niet in discussie te brengen.

Er is hier ook gesproken van intrigues, die gebruikt zouden zijn om de behandeling van den Zuiderspoorweg te vertragen, dat er iets anders was tusschen beide gescheven, ten einde den geachten griffier terug te houden van het opmaken van een verslag. Men bedoelde de comptabiliteitswet. Ik heb de eer President te zijn van de commissie van rapporteurs over deze wet, en nu zal ik ter bestrijding van hetgeen gezegd is, alleen de volgende feiten aanhalen: dat de comptabiliteitswet ingekomen is den 29 november, onderzocht in het begin van maart, dat geene acht dagen later de punten van het verslag zijn vastgesteld en de griffier tot algemeene rapporteur benoemd is. Het opmaken van het verslag werd door een tal van omstandigheden vertraagd. De griffier was reeds in maart belast met een tal van werkzaamheden die het regt van prioriteit hadden; daarna ontving men de dringende oorlogswetten; gedurende het reces was onze geachte griffier door ongesteldheid belet te arbeiden en na het reces beloofde hij dat dit verslag het eerste zou zijn waaraan hij zijn tijd besteden zou. Nu verlangen sommigen dat het verslag voor de Zuiderspoor zou voorgaan, maar de commissie begreep, dat zij na eene vertraging van vier maanden het regt van prioriteit behoorde te handhaven.

Wat het voorstel van den heer Dirks betreft, ik ben steeds een groote tegenstander geweest van de bepaling van art. 132 van het reglement van orde. Door dit artikel te wijzigen zou men vele onnutte zorg en moeite besparen en veel hinderpalen tegen het tot stand brengen van wetten uit den weg ruimen. Ik geloof evenwel niet dat het noodig zijn zal het voorstel aan te nemen; eerst wanneer in september de Regering de wetten op nieuw zal voordragen, zal het tijd zijn, om op het beginsel van art. 132 terug te komen.

De heer *van der Linden*. Ik ben ook lid van de Commissie van rapporteurs voor de comptabiliteitswetten en gaarne neem ik een deel der op ons geworpen schuld op mij; want ik stel in die wet het hoogst belang. Hoe groote liefde ik ook gevoel voor het ei, nog groter is die liefde voor de kip die het ei moet leggen en het is uit Indie waardoor de spoorwegen betaald moeten worden. Ik ben een voorstander van de spoorwegen, maar ik geloof dat het verstandiger is zijn tijd af te wachten. Ik ben het niet eens met hen die beweren, dat men de wet moest behandelen en liever flink afstemmen. Dat argument begrijp ik van de zijde van hen, die tot eene afstemming willen komen, maar niet van hen die voorstanders zijn van de Concessie. Neen, wanneer ik de verschijnselen waarneem, die zich sedert den 12 juli hebben voorgedaan en op de nu gedane motie let, dan zeg ik, dat het verstandiger is uit te stellen dan nu voort te gaan.

De heer *Hugenholtz*. De verklaring van den Minister van Financien, die blijkt geeft van een stoute wending, is een nieuwe bijdrage tot de moeilijke positie waarin men ter zake van de spoorwegen geraakt is, doordien de Regering van het begin af, niet een krachtig initiatief heeft genomen. Na de verklaring van den Minister verwacht ik dat de motie zal worden aangenomen, maar nu acht ik mij verpligt de volgende vragen aan de Regering te doen. Voor de Noorderlijn heeft de Regering aangevraagd van gemeentebesturen en provincien bijdragen, heeft zij datzelfde gedaan voor de Zuiderspoor; zoo neen is de Regering dan bereid om de besturen en gemeenten der noordelijke provincien van hunne verplichting tot het doen van bijdragen te ontslaan?

De heer *Minister van Binnenlandsche Zaken*. Ik zal mij onthouden van te spreken over het meerdere of mindere nut, hetwelk de behandeling of het uitstel van de wet betrekkelijk de Noorderlijn hebben kan, en mij alleen bepalen om, in antwoord op de laatste gedane vraag, te zeggen: er is geschreven aan de besturen van de Zuidelijke provincien doch het antwoord is nog niet ingekomen.

De heer *Meussen*. Ik zal mij enkel bepalen tot het constateren, dat naar onze meening het, na de verklaring van den Minister van Financien, moet geacht worden in het algemeen belang te zijn, om de discussiën over de wet te verdragen. Wat het voorstel betreft van den heer Dirks, wij meenen dat het afzonderlijk in stemming moet worden gebracht.

De heer *Minister van Financien*. Er heeft een in het oogloopend misverstand plaats. De heer Hugenholtz heeft gesproken van een stoute wending. Ik geloof dat wanneer men te goeder trouw vergelijk hetgeen ik straks zeide met dat wat ik den 12 juli heb gesproken, er van geene wending hoegenaamd sprake zijn kan. Maar ik wensch op te merken, dat indien er soms eenige wijziging ontstond in de meening van den een of anderen Minister, die wijziging haren grond kan hebben, in hetgeen wij dezen morgen hebben gehoord; en dat de Regering thans mag wenschen dat een zaak van zoo groot belang niet worde gebracht in discussie onder indrukken als van welke deze zitting bewijs heeft gegeven. Ik wensch althans, dat, op welk tijdstip de discussie ook plaats hebbe, de toon der discussie een andere moge zijn, dan dien wij in den aanvang der zitting hebben hooren aanslaan.

De heer *van Hoëvell*. Ik zal niet spreken over de wending of de stoute wending van het Ministerie; maar ik verlang dat geen misverstand meer plaats grijpe. Ik had gedacht, toen ik stemde voor de dadelijke behandeling, dat ik stemde in den geest van het Ministerie. Ik wil nu weder stemmen naar den geest en het verlangen van het Ministerie; maar

ik wil weten wat dat verlangen is, en nu verklaar ik dat ik het aldus opvatte: de Ministers zien gaarne het uitstel, zij beschouwen het niet nadeelig voor de zaak, integendeel dat het uitstel de zaak zal bevorderen. Op dien grond zal ik stemmen voor het voorstel, opdat het niet weer gebeure, dat ik mij, in mijn vurig verlangen om te stemmen in den zin van het Ministerie (Hilariteit) vergisse.

Nu ontstond een discussie, waaraan deel namen de heeren van Hall, Dullert, Dirks, Godefroi en Thorbecke, over de vraag, of het voorstel van den heer Dirks niet afzonderlijk behoorde te worden behandeld.

De Kamer nam een motie van orde aan, van den heer Thorbecke, om dat voorstel in behandeling te nemen, na afdoening van het voorstel der zes leden.

De heer *Minister van Financien*. Ik moet nog een antwoord geven aan den heer van Hoëvell. Dat lid heeft thans, tot bepaling van zijne stem, zijn steun en toevlugt gezocht bij de Regering; het is een verschijnsel dat zeer zelden bij dien spreker wordt waargenomen. (Hilariteit.) Tot mijn leedwezen kan ik hem dien steun niet aanbieden, en moet hij op dit punt alleen blijven staan (Hilariteit). Het gevoelen van de Regering is dit. Trouwens het is reeds twee of drie malen door mij herhaald. De Regering heeft niet verlangd een uitstel van de zaak; zij verlangt het ook nu nog niet. Maar nu uit den boezem van de Kamer een voorstel is gedaan, en de Regering de discussiën daarover heeft overwogen, verklaart de Regering dat zij niet met kracht aandringt op de behandeling der wet, en er in berusten zal, wanneer het voorstel der zes leden mogt worden aangenomen.

Niemand meer het woord vragende, wordt het voorstel van de heeren Strens c. s. in omvraag gebracht en aangenomen met 47 tegen 17 stemmen.

Voor de heeren van Voorthuysen, van Eck, Dullert, Strens, van Nispen, Mackay, Thorbecke, van der Linden, Meylink, Schimmelpenninck, van Foreest, de Brauw, Heemskerk, Hengst, Olivier, Wintershoven, Poortman, v. Deinsse, Dommer, v. Hall, v. Hoëvell, Hoynck, van Twist, Godefroi, de Lom, Anemaet, Betz, Akerlaken, Jespers, v. Asch v. Wijk, Slicher, van Franck, van der Poel, Storm, Kien, v. Reede, Oomen, Begram, van Heukelom, Delprat, de Bieberstein, Meussen, de Kempnaer, de Poorter, Beens, Bots en Sander.

Tegen de heeren Wijbenga, Gevers Deynoot, Wintgens, Idserda, Hugenholtz, van der Veen, Lijkelama, Westerhoff, van Amerongen, Reinders, Hoekwater, Dirks, ten Cate, Sloet, Zijker, van Heiden Reinestein en de Voorzitter.

Daarna werd geopend de discussie over het voorstel van den heer Dirks.

De heer *Thorbecke* zag geene noodzakelijkheid in de aanneming van het voorstel; bij de nieuwe Zitting zou zeer goed een eindverslag over de zuiderspoor kunnen worden uitgebragt. — De heer *Godefroi* betoogde, dat het voorstel ten onrechte gewaagde van een afwijking van het reglement van orde; maar dat dit reglement, waarvan het artikel 132 alleen gewaagde van werkzaamheden uit den boezem der Kamer zelve, niets te maken had met Regeringsvoorstellen, en dat indien de Regering begreep, dat ten aanzien der spoorwegwetten de weg moest worden ingeslagen, door den heer Dirks verlangd, zulks door de Regering in de nieuwe Zitting behoorde te worden medegedeeld. — De heer *van der Linden* verklaarde dat het hier gold een grondwettige kwestie, die zoo maar niet bij eene motie van orde door de Kamer kon worden uitgemaakt.

De heer *Wijbenga* bestreed het voorstel, omdat, werd het aangenomen, de concessie voor de Noorderlijn onveranderd bij de Kamer zou terugkomen en hij juist verlangde, dat in die concessie verbeteringen werden aangebragt. Na eene korte verdediging van het voorstel door den heer Dirks, werd het in omvraag gebracht en met 51 tegen 10 stemmen verworpen.

Voor de heeren Strens, Dommer, van der Veen, Lijkelama, Dirks, Sloet, Zylker, van Heiden Reinestein, Slicher en Sander.

Vaststelling der begroting van uitgaven voor de gestichten Veenhuizen en Ommerschans.

Daarna zijn de beraadslagingen gevoerd over het wetsontwerp tot vaststelling der begroting voor de gestichten te Ommerschans en Veenhuizen, voor het tweede halfjaar 1859. Bij de behandeling van het voorstel in het algemeen deelden de heeren Wintgens, Betz, Blaupot ten Cate en van Voorthuysen eenige beschouwingen aangaande deze aangelegenheid mede. De eerste was gestemd voor een provisionele regeling, en vreesde dat door de aanneming van het ontwerp de toestand der maatschappij bestendig zou worden, terwijl eene bestendiging, zoo die noodig was op hechte grondslagen behoorde te geschieden. Niet in genomen met de inrigting, zou hij ten behoeve van de belanghebbenden de zaken anders wenschen gewijzigd te hebben; liever had hij een credit aangevraagd gezien in plaats van de begroting waaraan, gelijk hij meende, een plan omtrent de aanstaande regeling behoorde te zijn voafgegaan. De tweede deed de vraag of de zaken der Maatschappij niet aan de Regering op den 1 augustus zouden overgaan, en of de begroting niet in dien geest had behooren te zijn ingerigt. De derde verklaarde zich met het ontwerp te kunnen vereenigen, terwijl de laatste verzoekt te mogen worden ingelicht omtrent de wijze, waarop de ten onzent nog in 1854 op nieuw bestendigde bepaling van art. 274 van het Code Pénal in Frankrijk wordt uitgelegd.

De *Minister van Binnenlandsche Zaken* deed in zijne verdeligende uitkomsten dat de regeling dezer aangelegenheid geheel voorloopig is, en dat de gestichten der Maatschappij op het bepaalde tijdstip onder de zorgen der Regering komende, en behorende behandeld te worden, om die reden, ten einde de zaken niet te doen stilstaan, deze begroting was ingediend, gevende hij voorts te kennen daarmede niet te bedoeelen de zaak op de voorgestelde wijze voor het vervolg te bestendigen. De inlichtingen gevraagd door den laatsten spreker zeide hij voor het oogenblik niet te kunnen geven.

De algemeene beraadslagingen afgedaan zijnde, werden die over de artikelen aangevangen. De heer *Betz* stelde voor om de bezoldigingen, toelagen, en belooningen van ambtenaren en bedienden hetzij tijdelijk, of voor vast in de gestichten aangesteld, in plaats van voor f 20,500 voor f 18,250 uit te trekken, welk voorstel met 32 tegen 20 stemmen werd aangenomen.

De vergadering tot hiertoe met de behandeling genaderd zijnde, heeft besloten die op morgen voort te zetten.

Gedrukt en uitgegeven bij G. en C. A. van Reyn, te Rotterdam.